தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை.

திங்கட்கிழமை, 1973 ஆகஸ்ட் 13.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9.00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் **புலவர் கா. கோவிந்தன்** அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. நீத்தார் நினைவுக் குறிப்பு

கோவா—டையூ—டாமன் முதலமைச்சர் திரு. தயானந்த பாலகிருஷ்ண பண்டோக்கர் மறைவு குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கோவா-டையூ-டாமன் மாநிலத்தின் முதலமைச்சர் திரு. தயானந்த பாலகிருஷ்ண பண்டோக்கர் அவர்கள் பனாஜியில் 12—8—1973 ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்து, இப்பேரவையின் சார்பில் இரங்கலையும் ஆழ்ந்த வருத்தத்தையும் அன்னாரை இழந்துவிட்ட குடும்பத்தினருக்கும் அம்மாநில மக்களுக்கும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மறைந்தவருக்கு மரியாதை செலுத்தும் வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் எழுந்து ஒரு நிமிடம் மௌனமாக நிற்கும்படி வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் எழுந்து ஒரு நிமிடம் மௌனமாக நின்றார்கள்).

2. வினாக்கள்—விடைகள்

வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாக்கள்

Cases pending before the Tribunal for Disciplinary Proceedings

* 99 Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the number of cases of Gazetted and Non-Gazetted Officers pending before the Tribunal for Disciplinary Proceedings as at present and the period of pendency?

[1973 ஆகஸ்ட் 13

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஒழுங்கு நடவடிக்கை நடுவர் மன்றத்தில் முடிவுறா நிலையில் உள்ள வழக்குகளாவன:—

(1) அரசிதழ்ப் பதிவு அதிகாரிகள்—20.

(2) அரசிதழ்ப் பதிவிலா அதிகாரிகள்—71.

வழக்குகள் முடிவுறாமல் உள்ள கால அளவு	ஒழுங்கு நடவடிக்கை நடுவர் மன்றத்தின் முன் முடிவுறா நிலையில் உள்ள வழக்குகள்
1967 முதல்	1
1968 முதல்	1
1969 முதல்	19
1970 முதல்	19
1971 முதல்	27
1972 முதல்	24
1973 முதல் (1–2–73 நிலவரப்படி)	ஒன்றுமில்லை.

திரு. என். டென்னிஸ்: தலைவரவர்களே, அவர்களில் எத்தனை பேர் சஸ்பென்ஷனில் இருக்கிறார்கள்? பலர் நீண்டகாலமாக சஸ்பென்ஷனில் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்த வழக்குகளை டிஸ்போசல் செய்வதில் ஏற்படும் காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: எத்தனை பேர் சஸ்பென்ஷனில் இருக்கிறார்கள் என்ற விபரம் இல்லை. ஆனால் இப்போது வழக்குகள் வேகமாக முடிவு செய்யப்பட்டு வருகின்றன. சென்னை, திருச்சி, மதுரையில் 1970-ல் 52, சென்னை, திருச்சி, மதுரையில் 1971-ல் 52, சென்னை, திருச்சி, மதுரையில் 1972-ல் 51 என்ற அளவில் வேகமாக இந்த வழக்குகள் முடிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, கூடுதல் நடுவர்களை நியமித்து, இந்த வழக்குகள் 1968, 1969-லிருந்தே ஆரம்பமாகியிருப்பதால், இந்த வழக்குகளை பைசல் செய்வதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்போதே வேகமாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. அதனால் கூடுதலாக நடுவர்களை நியமிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஏற்கெனவே சென்னையிலே வழக்குகள் மிகவும் குறைந்துவிட்ட காரணத்தினால் நாம் திருச்சியிலே உள்ள நடுவர் மன்றத்தை மாற்ற வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், 1969-ல் ஆரம்பிக்கப்பட்ட வழக்குகள் இன்னும் எத்தனை பெண்டிங்கில் இருக்கின்றன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : 1969-ல் 19, 1970-ல் 19.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, என்னென்ன காரணங்களுக்காக இந்த அதிகாரிகள்மீது வழக்குகள் போடப் பட்டன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதிகாரிகள்மீது என்னென்ன காரணங்களுக்காக வழக்குகள் போடுவார்கள் என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் தெரிந்தது தான்.

Disbursement of Provident Fund accumulations

* 100 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the number of pending applications of retired Non-Gazetted Officers in Tamil Nadu for disbursement of their Provident Fund accumulations for more than six months?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : 28—2—73 அன்றுள்ளபடி, 15 விண்ணப்பங்கள் மட்டுமே ஆறு திங்களுக்கு மேலாக முடிவு செய்யப்படாமல் உள்ளன என்று சென்னை மாநிலக் கணக்காய்வுத் தலைவர் தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த 15 வழக்குகள் கூட அவர்கள் சர்வீசில் இருக்கும்போது, அவர்களுடைய சேமிப்புக் கணக்குப் பற்றிய சரியான விவரங்கள் கொடுக்காததால் தான் பென்டிங்கில் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது அரசுக்குத் தெரியுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மொத்தம் வந்துள்ள 4,500-க்கு மேற்பட்ட விண்ணப்பங்களில் இன்னும் முடிவு செய்யப்படாமல் இருக்கும் விண்ணப்பங்கள் 15 தான். முடிவு செய்யப்பட்ட விண்ணப்பங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கையில் இந்த 15 விண்ணப்பங்கள் என்பது மிகவும் குறைவானதாகும். இதையும் தவிர்ப்பதற்காக 8—5—1972-ல் அரசு ஒரு உத்தரவு பிறப்பித்து, இந்த விதிமுறைகளைச் சுருக்கியும் சுலபமாக்கியும் இருக்கிறது. திரு. வீராசாமி அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல இந்த 15 விண்ணப்பங்களும் முடிவு செய்யப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் அவர்களுடைய சேமிப்புக் கணக்கு விபரங்கள் சரிவரக் கொடுக்காததால்தான்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இந்த பிராவிடன்ட் பணம் முழுவதும் கொடுக்கப்படுவதில்லை என்று புகார் வந்திருக்கிறது. முழுப் பணமும் கொடுக்காமல் முதலில் பாதி கொடுக்கிறார்கள். மீதியுள்ள பாதிப் பணம் வேண்டுமென்று கேட்டு, 2 ஆண்டு 3 ஆண்டு காலமாகியும் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. அதையும் உடனடியாகக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படி எந்தத் தகவலும் இல்லை. ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டதைப்போல 4,500-க்கு மேற்பட்ட விண்ணப்பங்களில் 15 விண்ணப்பங்கள் தான் இன்னும் முடிவு செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன. ஏதாவது தகராறுகள் இருந்தால், பாதிப் பணம்தான் கொடுக்கிறார்கள் என்று புகார் வந்தால் அரசு நிச்சயம் கவனிக்கும்.

THIRU K. S. KOHANDARAMIAH : May I know from the Chief Minister whether there are applications from the retired teachers whose amounts have not been returned?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அந்த 15-ல் அவர்கள் எவ்வளவு பேர்கள் என்பது தெரியாது.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

Administration of Elementary Schools

* 101 *Q*.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal to constitute an autonomous Board for Education in the State for the administration of all elementary schools; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது இந்த வாரிய அமைப்பு நிர்வாகம் செம்மையாகச் செயல்படுவதற்கு வசதியாக இருக்கிறது. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட வாரியத்தை அமைப்பதற்கு அரசு இனியாவது யோசனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது ஆலோசனை கூறுகின்ற அளவுக்கு ஒரு வாரியம், போர்டு, இருந்து கொண்டு வருகிறது. அதிலே பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அவர்கள் தலைவராக இருக்கிறார்கள். பல்கலைக் கழகப் பிரதிநிதிகளும், தொழில் நுட்பப் பிரதிநிதிகளும் பல்வேறு நிர்வாகங்களுடைய பிரதிநிதிகளும், ஆசிரியர்களுடைய பிரதிநிதிகளும் இதில் இருக்கிறார்கள். அந்த வாரியம் ஆலோசனை கூறுவதற்காக இப்பொழுது இருக்கிறது. நிர்வாகப் பொறுப்பு முழுவதையும் அவர்களிடத்திலே விட்டுவிடுவோமானால், அரசாங்கத்திற்கும் அதற்கும் தொடர்பு இருக்காது என்பது மட்டுமல்லாமல், சட்டமன்றத்திற்கும் அதற்கும் தொடர்பு இருக்காது. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் வாதிட, கொள்கையைப் பற்றிக் குறிப்பிட நடைமுறையில் வாய்ப்பிருக்காது. அப்படி அமைத்தாலும், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், நகராட்சிகளின்கீழ் உள்ள பள்ளிகளைத்தான் சேர்ப்பிக்க முடியுமே தவிர, சிறுபான்மையோர் பள்ளிகளை, தனியார் பள்ளிகளை, அதில் சேர்ப்பிக்க இப்பொழுது விதிமுறைகளில் வழிமுறை இல்லை.

இங்கே இப்பொழுதிருக்கிற நிலைமையே போதுமானது. இப்பொழுதிருக்கிற வாரிய அமைப்பே போதுமானது என்று கருதுகிறோம்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, வாரியம் அமைக்கப்படாவிட்டாலும், இன்றைக்கு இருக்கிற பள்ளிகள் அனைத்தையும் ஒருங்கிணைத்து, ஒரே நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டு வருவது குறித்து அரசு பரிலசீனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கமே அமைத்தாலும் ஊராட்சி ஒன்றியம், நகராட்சி மன்றங்கள் நடத்துகின்ற பள்ளிகளைத்தான் சேர்க்க முடியும். அரசாங்கம் நடத்துகிற பள்ளிகளைத்தான் சேர்க்க முடியும். சிறுபான்மையோர் நடத்துகிற பள்ளிகளை, தனியார் நடத்துகிற பள்ளிகளை நாம் வலுக் கட்டாயமாகச் சேர்க்க இயலாது. அதையெல்லாம் கட்டுப்படுத்தத்தான் இப்பொழுது மசோதா ஒன்று செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மசோதா வந்த பிறகு, ஓரளவுக்கு எல்லோரையும் கட்டுப்படுத்தி, நிர்வாகத்தைச் செம்மைப்படுத்துகிற சூழ்நிலை ஏற்படும். ஆகவே தான் போர்டு அமைக்கிற சூழ்நிலை இல்லை.

Teachers for B.Com., courses

* 102 *Q.*—Thiru N. DENNIS : Will the Hon the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(*a*) whether the Government are aware of dearth of qualified teachers for B.Com., in this State; and

(*b*) if so, the remedial steps taken thereon ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) : பீ. காம்., வகுப்புகளை நடத்தப் போதிய பட்டதாரிகள் உள்ளதால், " பீ. காம். வகுப்பு நடத்த ஆசிரியர்கள் இல்லை" என்ற குறைக்கு இடமில்லை.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவர் அவர்களே, பீ. காம். படிப்பதற்கு, பெண்களுக்குப் போதுமான அளவு வசதி அளிக்கப்படவில்லை. போதுமான அளவு பெண் ஆசிரியர்களும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இக் குறையைப் போக்க அரசு தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 3, 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஓரளவுக்குக் குறைபாடு இருந்தது. இப்பொழுது ஓரளவு ஆசிரியர்கள் இல்லையென்ற குறைபாடு இல்லை. இப்பொழுது பொதுவாக, பீ.காம்., எம்.காம். ஆகியவைகளுக்கு அனுமதி வழங்க வேண்டுமென்ற ஆலோசனையைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு அரசு அளித்திருக்கிறது. இவ் வகுப்புகளை நடத்தச் செலவு அதிகமில்லை. ஆய்வுக் கூடங்களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற செலவுகள் இல்லை. இப்பொழுது பீ.காம்., எம்.காம். படிக்க வேண்டுமென்ற ஆர்வம் ஏற்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், எந்த எந்தக் கல்லூரிகளில் போதுமான இட வசதி இருக்கிறதோ, அக்கல்லூரிகளுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட வேண்டுமென்ற யோசனையை பல்கலைக் கழகத்திற்குத் தந்திருக்கிறோம். சென்ற 2 ஆண்டுகளாக, எம். காம்., பீ. காம்., வகுப்புகள் நடத்த அனுமதி தருவதிலே பல்கலைக் கழகம் மிகுந்த தாராள மனப்பான்மையோடு நடந்து வருகிறது.

வாணியம்பாடியில் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி

*103 வினா—**திரு. எம். ஏ. லத்தீப் :** மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வாணியம்பாடித் தொகுதியில் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி/கல்லூரி ஒன்றை ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசிலனையிலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதிக்கருகில் விளையாட்டுத் திடல்.

*104 வினா—**திரு. கே. எ. வகாப் :** மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சட்டமன்ற உறுப்பினர் தங்கும் விடுதிக்கு அருகில் ஒரு நீச்சல் குளமும் (Swimming Pool) டென்னிஸ், வாலிபால், கால்பந்து போன்ற விளையாட்டுகளுக்கான வசதிகளும் ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உண்டா ?

(இ) ஆம் எனில், அவை எப்போது ஏற்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) சட்டமன்ற உறுப்பினர் தங்கும் விடுதியின் அருகில் பூப்பந்து (Bad minton) கைப்பந்து (Volley Ball) விளையாட்டுக்களுக்கான வசதிகள் ஏற்கனவே ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. தற்சமயம் நீச்சல் குளமும் (Swimming Pool) டென்னிஸ், கால்பந்து (Foot Ball) விளையாட்டுகளுக்கான வசதிகள் ஏற்படுத்தும் செயற் குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் இல்லை.

(இ) எழவில்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, நீச்சல் குளம் இல்லையென்றாலும்கூட, இப்பொழுது அவர்கள் சொன்ன டென்னிஸ், வேறு சின்ன விளையாட்டுக்களை விளையாடக் கூட வசதி இல்லை. இப்பொழுதிருக்கிற இடத்திலே கல்லும் முள்ளும் தான் நிறைந்திருக்கின்றன. ஆகவே, அவற்றைச் செம்மைப்படுத்தி, சீர்படுத்தி, விளையாட வசதி அமைக்க வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய, அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது மெரினாவுக்கு அருகிலேயே அழகான நீச்சல் குளம் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர்களும் அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். மாண்புமிகு இராசாராம் அவர்களும் அடிக்கடி அதைப் பயன்படுத்துவதாகக் கேள்விப் பட்டேன். அதைப்போல் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் அதைப் பயன்படுத்தலாம்.

டென்னிஸ், கால் பந்து, போன்ற விளையாட்டு விளையாட மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் போதுமான அளவு ஆர்வம் காட்டுகிறார்கள் என்று தெரிந்தால், அதற்கான வசதி இருந்தால் அமைக்க முயற்சி எடுக்கலாம்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, வாலிப வயதுள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இப்பொழுது வெளியே விளையாட வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆனால், வயதான சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், உள்ளே விளையாட 'இன்டோர் கேம்', விளையாட ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதற்கான வசதி இப்பொழுது இருக்கிறதா என்ற விவரக் குறிப்பு இப்பொழுது என்னிடத்திலே இல்லை. அதற்கு சட்டமன்ற விடுதிக்குள்ளே என்ன வசதிகளை ஏற்படுத்தலாம் என்று ஆராய்ந்து தக்க முடிவை எடுக்கலாம். அதற்கென்று ஹவுஸ் கமிட்டி இருக்கிறது. ஹவுஸ் கமிட்டி பரிந்துரை செய்யுமானால் அரசு அதைக் கவனிக்கும்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, ஹவுஸ் கமிட்டி என்ற ஒன்று இருக்கிறது. ஆனால் ஆண்டிற்கு ஒரு முறையோ, இரண்டு முறையோ கூட அது கூடுவதில்லை. ஆகவே அந்த ஹவுஸ் கமிட்டியை அடிக்கடி கூட்டுவதற்கு ஆவன செய்தால், இப்படிப் பட்ட யோசனைகளை அங்கத்தினர்கள் சொல்ல வசதியாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். அதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் கேள்விதான் கேட்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஹவுஸ் கமிட்டி எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் கூடலாம். அதனுடைய தலைவர் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்தான். அதிலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள், தலைவரிடத்திலே—அவரிடத்திலே—விண்ணப்பித்து அந்தக் கமிட்டியைக் கூட்டலாம். அவர்களின் பரிந்துரையை ஆராய்ந்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிறது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், ஹவுஸ் கமிட்டியிலே நிறைவேற்றுகின்ற தீர்மானங்கள் பல அமுலுக்கு வாராமல் இருக்கின்றன. ஹவுஸ் கமிட்டி மற்ற பகுதிகளிலே எப்படி எப்படி வேலை செய்கிறது என்பதை அறிவதற்காக, வெளியூருக்குச் சென்று பார்வையிடுவதற்கும் வாய்ப்பு அளிக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தக் கேள்வி ஹவுஸ் கமிட்டியைப்பற்றியல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மற்ற ஹவுஸ் கமிட்டிகளை அங்கு போய்தான் பார்க்க வேண்டுமென்று அல்ல. அவைகளுடைய குறிப்புகளை வேண்டுமானாலும் வரவழைத்து ஹவுஸ் கமிட்டிக்குத் தரலாம். அவர்கள் அறிந்து தக்க முடிவை எடுக்கலாம்.'

திரு. நா. வீராசாமி : இப்பொழுது நாட்டிலே எம்.எல்.ஏ. க்கள் உட்கார்ந்தால் தப்பு, எழுந்தால் தப்பு என்ற எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையிலே அவர்கள் விளையாட ஏற்பாடு செய்தால், எம்.எல்.ஏ.-க்கள் மெட்ராசிலே விளையாடு கிறார்கள் என்று எதிர்க் கட்சியிலே இருக்கிறவர்கள் பேசுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே, இதை மறு பரிசீலனை செய்து, கைவிட அரசு முயலுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 'இன்டோர் கேம்ஸ்' என்று இருப்பது மிகமிக நல்லதுதான். இப்பொழுது அறைக்கு அறை வேறு விளையாட்டுகள் விளையாடுவதாகத்தான் கேள்விப்படுகிறோம் (சிரிப்பு). அவற்றிலிருந்து மாறி, இப்படிப்பட்ட நல்ல விளையாட்டுகளில் ஈடுபடுவது நல்லதுதான்.

தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள அரசு மருத்துவ மனைகள்.

*105 வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சையில் உள்ள இராசா மிராசுதார் மருத்துவ மனையை விரிவுபடுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்வில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஆம், பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. எஸ். வடிவேல் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சையிலே ராஜா மிராசுதார் மருத்துவ மனையிலே தினம் தினம் கூட்டம் அதிகமாக வந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் கூட்டம் அதிகரிக்காமல் இருப்பதற்கு கட்டிடங்களை விஸ்தரிக்க அரசு முன்வருமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, அண்மையிலேதான் அங்கே பிரசவத்திற்கும் அறுவை சிகிச்சைக்குமாக 30 படுக்கை கொண்ட வார்டு ரூ. 2,95,000 செலவில் கட்டி முடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல் குடும்ப நலத் திட்ட அடிப்படையில் அறுவை சிகிச்சைக்கு ஒரு வார்டு 20 படுக்கையோடு ரூ. 2,00,000 செலவில் கட்டி முடிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதேபோல் தோல் வியாதிக்கும்; இன உறவு காரணமாக ஏற்படுகிற வியாதிக்கும், 'டெட்டனஸ்' வியாதிக்கும் அதேபோல் குழந்தைகளுக்கான சிகிச்சைத் தேவைகளுக்காக 40 படுக்கைகளோடு ரூ. 1,65,000 செலவில் ஒரு வார்டு கட்டப் படுகிறது. அநேகமாக கட்டப்பட்டிருக்கும். இதற்கான சுற்றுச் சுவர் ரூ. 60,000 செலவில் கட்டி முடிக்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும் பல பகுதிகளை விரிவாக்க ஆலோசனை இருக்கிறது. நிதி வசதிக்கேற்ப அவ்வப்போது விரிவாக்கப்படும்.

*106 வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

குடந்தை அரசினர் மருத்துவ மனையை விரிவுபடுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: கும்பகோணம் அரசு மருத்துவமனையில் ரூ. 1,81,000 செலவில் 32 படுக்கைகள் கொண்ட ஒரு பகுதி கட்டவும், ரூ. 30,000 செலவில், காது, மூக்கு, தொண்டைப் பகுதிக்காக ஒரு சிகிச்சைப் பகுதி கட்டிடம் கட்டவும் ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. இவ் வேலைகள், பொதுப்பணித் துறையினரால் விரைவில் தொடங்கப்படும்.

Post Graduate course in Orthopaedics

*107 Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether Post-Graduate course in Orpthopaedics is being conducted in the Medical Colleges in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) டி. ஆர்த்தோ (D. ORTHO) என்ற மேல் பட்டப் படிப்பில் தகுதிப் பட்டயப் படிப்பும், எம்.எஸ். (M. S.) முடவியல் மருத்துவம் என்ற பட்ட மேற்படிப்பும் சென்னை மருத்துவக் கல்லூரியிலும் மதுரை மருத்துவக் கல்லூரியிலும் நடத்தப்படுகின்றன.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் படிப்பு வேறு கல்லூரிகளிலே ஏற்படுத்தப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, சிறப்புத் தகுதிகள் பெற்ற, அதற்குரிய தகுதிகள் உள்ள பேராசிரியர்கள் பலர் இருக்கின்ற இடங்களிலேதான் இந்தப் படிப்பை உருவாக்க முடியும். ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையிலே இதை உருவாக்க வேண்டுமென்ற கருத்து பரிசீலிக்கப்பட்டு அது பல்கலைக் கழகத்தின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப்பட்டு இருக்கிறது. வந்ததற்குப் பின்னால் அரசின் நிதிநிலைமைக்கேற்ப இந்தப் படிப்பு அங்கே அமைக்கப்படக்கூடும்.

திரு. கோவை செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த போஸ்ட் கிராஜுவேட் டிகிரிஸ் பொறுத்தவரையில், பி.யூ.சி. படித்ததற்குப் பிறகு எம்.பி.,பி.எஸ். ஐந்தாண்டுக் காலம் படித்து விட்டு அதற்குப் பின்னாலே ஹவுஸ் சர்ஜனாக இருந்து அதற்குப் பின்னாலே போஸ்ட் ஹவுஸ் சர்ஜனாக இருந்து அதற்குப் பின்னாலே ஸ்பெஷல் டிகிரி பெறவேண்டிய நிலைமை இருப்பதால் அவர்கள் இதையெல்லாம் முடித்துவிட்டு வேலைக்கு வருகிறபொழுது ஏறத்தாழ பாதி வயது வந்து விடுகிறது. சிப் ஆவதற்கு முடியாமல் சிலபேர்கள் ரிடையர் ஆகிவிடுவதால் அந்த நேரத்திலே சிலபேர்கள் வயதை மாற்றி, தங்களின் ஜாதகத்திலே இருக்கின்ற முறைப்படி வயதைக் காட்டி சர்டிபிகேட்டிலே வயதை மாற்றி இரண்டு அதிகாரிகள் விண்ணப்பித்து வெற்றியும் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்பட்டேனே, அது உண்மைதானா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : *தலைவர் அவர்களே, கேள்வி முடவியல் மருத்துவம் பற்றியது. கல்லூரியிலே இப்படிப்பட்ட படிப்பு சொல்லித்தரப்படுகிறதா என்பது. ஜாதகத்திலே பல குறைபாடுகள் இருக்கலாம். பல பேர்களுடைய ஜாதகம் எனக்குத் தெரியாது. அவரவர்கள் ஜாதகத்தைக் காட்டி ஆதாரங்களைத் தெரிவித்திருந்தால் முறைப்படி அவை பரிசிலிக்கப்பட்டிருக்கும்.*

Kancheepuram Drainage Scheme.

* 108 *Q.*—THIRU R. R. MUNUSAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board has executed a drainage scheme at Kancheepuram: and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : *(அ) ஆம். திட்டம் ஒன்று நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது.*

(இ) காஞ்சிபுரம் வடிகால் திட்டத்தை நிறுவுவதற்காக ரூ. 105.44 லட்சம் செலவும் ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 1.22 லட்சம் பேணுதல் நடைமுறைச் செலவும் ஆகும் என மதிப்பிடப் பட்டுள்ளது. இதற்கு அரசு 1970 ஜுன் திங்களில் ஒப்புதல் வழங்கியது. ஆயுள் காப்புறுதிக் கழகத்திடமிருந்தும், அரசிடமிருந்தும் கடனுதவி பெற்று தமிழ்நாடு நீர் வழங்கு-வடிகால் வாரியம் இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றி வருகிறது.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : *தலைவர் அவர்களே, காஞ்சிபுரத்திலே கழிவுநீர் வாரியம் அமைப்பதுபோல் என்னுடைய கோட்டத்திலுள்ள திண்டிவனம் போன்ற இடங்களிலே வடிகால் இல்லாததால் போதுமான சுகாதார வசதிகள் இல்லை, இதனால் மக்களின் சுகாதாரம் கெடுகிறது. எனவே தமிழகத்தின் மற்ற நகராட்சிகளிலும் குடிநீர் வாரியம் அமைக்கப்படுமா?*

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : *நகராட்சி மன்றங்களிலே வடிகால் வாரியம் அமைக்கப்பட்டால், மன்றங்களைக் கழுவிவிடு வதற்குத்தான் அவை பயன்படும். நகராட்சியின் பகுதிகளில் வடி கால் வசதிகள் இல்லையென்றால், அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று*

நகராட்சிகள் விண்ணப்பித்துக்கொள்ளலாம். அதை நிறைவேற்று வது சாத்தியமா என்பது பரிசீலிக்கப்படும். அதற்குப் பிறகு கடன் உதவி ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்திடமிருந்து என்ன பங்கு கிடைக் கிறது என்பதைப்பொறுத்தும் தமிழக அரசு எந்த அளவுக்கு நிதி ஒதுக்க முடியும் என்பதையும் தீர்மானித்து அதற்குப் பின்னல் செயல்படுத்தப்படும். அந்தந்த நகராட்சிகள் விண்ணப் பித்துக்கொண்டால், முறைப்படி அவை பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, வடிகால் வாரியம் தமிழ்நாட்டிலே சிறந்த பணியாற்றிவருகிறது. வடிகால் வாரியம் மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து பெருநிதியைப் பெற்று தமிழகத்திலே அந்தப் பணிகளை விரிவுபடுத்துவதற்கு அரசு வழிசெய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, குடிநீர் வடிகால் வாரியம் என்பது மக்களுக்கு குடிநீர் வழங்குவதற்காகவும், வடிகால்களை ஆங்காங்கே ஏற்படுத்தித் தருவதற்காகவும் அமைக்கப்பட்டிருப்பது ஆகும். சில குடிநீர் வழங்கு திட்டங்களுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை மத்திய அரசு கொடுக்க முன்வந்தது. அப்படி முன்வந்ததேதவிர, அந்தத் தொகையை—1 கோடியே 70 லட்சம் ரூபாய் தருவதற்கு இசைவு தந்தாலும்—அந்தத் தொகையின் அளவைக் குறைத்துக் கொண்டே வந்துவிட்டது. இப்படிப்பட்ட வடிகால் திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஒரே இடத்தில் பல லட்சம் ரூபாயைச் செலவிடவேண்டிய திட்டமாக இருப்பதால், ஓரளவிற்கு ஆயுள் காப்புறுதிக் கழகத்தின் கடன் நிதி உதவியினலும், தமிழக அரசின் கடன் உதவியினலும் நிறைவேற்றப்படுகின்றன. ஒவ்வொரு திட்டமும் அதற்குரிய பல்வேறுவிதமான பிரச்சினைகளைத் தீவிரமாக ஆராய்ந்து அதற்கான கடன் பல்வேறு மூலைகளிலிருந்து கிடைப்பதைப் பொறுத்து நிறைவேற்றப்படுகின்றன.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: காஞ்சிபுரத்திலே இந்தத் திட்டம் ஏறத்தாழ இரண்டு ஆண்டுக் காலம் ஆகியும் இன்னும் ஏன் முடிவடையாமல் இருக்கிறது. காரணம் என்ன? காண்ட்ராக்டர் தாமதம் செய்கிறரா அல்லது இந்த ட்ரெய்னேஜ் போர்டு பணம் கொடுப்பதில் தாமதம் ஏற்பட்டதால் வேலை முடியவில்லையா?

1973 ஆகஸ்டு 13]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஏறத்தாழ இரண்டாண்டுக் காலம் என்பது தாமதத்திற்கு அடையாளம் அல்ல. ஏறத்தாழ இரண்டு ஆண்டுக் காலம் ஆகலாம். ஏறத்தாழ மூன்று ஆண்டுக்கால அளவில் நிறைவேற்றப்படும் என்ற அளவிலேதான் இது தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுபற்றி விளக்கமாகச் சொல்லவேண்டுமானுல், பம்பிங் ஸ்டேஷன் சம்பந்தப்பட்ட வேலே 60 சதவீதம் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் அதிக அகலமான பைப்கள் போடுகின்ற வேலே 70 சதவீதம் நிறைவேறியிருக்கிறது. 1974 ஆம் ஆண்டு இறுதிக்குள்ளாக இது முடிவடையும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இதற்காக 175 லட்ச ரூபாய் ஆகுமென்றும் இதிலே 73 லட்சம் ரூபாய்க்கான வேலேகள் இதுவரை நடைபெற்றிருப்பதாகவும் தெரிவிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : நூற்று ஐந்து லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் திருத்த மதிப்பீடு வர இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலேவர் அவர்களே, அப்படி யொரு விவரம் என்னிடத்திலே இல்லே.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலேவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில்சொல்கிறபோது ஆங்காங்கே இருக்கிற நகர சபைகள் கழிவுநீரைப் போக்குவதற்கான வடிகால்களே அமைக்க விண்ணப்பம் போட்டால் பரிசீலிக்கப்படும் என்று சொன்னுர்கள். இது எல்லா நகராட்சிகளுக்கும் அவசியமாக இருப்பதால், அவர்களே விண்ணப்பம்போடும்படி ஏன் அரசாங்கம் வற்புறுத்தக் கூடாது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலேவர் அவர்களே, பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற நகரசபைகளுக்கு, அரசாங்கம் என்ன என்ன தேவை என்று ஆலோசனே சொல்லவேண்டிய அவசியம் இல்லே. பலபேர்கள் விண்ணப்பிக்கிருர்கள். எந்த விண்ணப்பம் உடனடியாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டும், நெருக்கடி யானது என்று கவனிக்கப்பட்டு, அந்த வரிசையிலேதான் முடிவுகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

[1973 ஆகஸ்ட் 13

காவேரி மேலணைப்பகுதி.

***109 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்:** மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காவேரியில் மேலணைப் பகுதியில் ஓர் அணை கட்டும் திட்டம் ஏதேனும் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) ஆம். மேல் அணையில் காவேரியின் குறுக்கே ஒரு 'ரெகுலேட்டர்' அமைக்கத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது.

(இ) இத்திட்டம் மத்திய அரசின் நீர்மின் குழுவினரின் ஆய்வில் உள்ளது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, எவ்வளவு ரூபாயிலே திட்டமிடக்கூடிய நிலையுள்ளது? எந்த எந்தப் பகுதிகளுக்குப் பாசனம் கிடைக்கும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, பாசனத்திற்கான திட்டமில்லை இது. வெள்ளப்பெருக்கு ஏற்படும் பொழுது நாசம் ஏற்படாமல் தடுப்பதற்காகத்தான் இந்த அணையைக் கட்டுகிறோம். அதற்காகப்போடப்பட்டுள்ள மதிப்பீடு 212 லட்சம் ஆகும். இந்த ஆண்டு இதற்காக 30 லட்சம் ஒதுக்கியிருக்கிறோம்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, may I know from the Hon. Minister for Public Works the number of dams on the Cauvery at present and the number of proposals for construction of fresh dams?

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: Sir, I want notice.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இது மத்திய சர்க்காருடைய ஆய்வில் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இருந்தாலும் இந்த ஆண்டு 30 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். எப்பொழுது அவர்கள் ஆய்விற்கு அனுப்பப்பட்டது? இந்த 30 லட்சம் எப்பொழுது சாங்ஷன் செய்யப்பட்டது?

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : *1972-73 கடைசிப் பகுதி வரையிலே கடிதம் எழுதியிருக்கிறோம். 1961-லே இது ஆரம்ப மானது. மத்திய அரசாங்கத்தின் ஒப்புதலை எதிர்பார்த்து இந்த அரசு வேலையை ஆரம்பிக்கலாமா என்று யோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.*

Peruvaripallam Dam.

* 110. *Q.*—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) the total quantity of water stored at Peruvaripallam Dam as on February 1973; and

(b) the total area of land likely to benefit therefrom?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : *(அ) துனக்கடவு நீர்த் தேக்கமும் பெருவாரிப்பள்ளம் நீர்த்தேக்கமும் ஒரு வாய்க்காலால் ஒன்றிணைக்கப்பட்ட ஒரே நீர்த்தேக்கமாகும். இவைகளின் நீர் மட்டம் 1973-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி முதல் தேதியன்று 1754.64 ஆக இருந்தது. இந்த மட்டத்திற்கு நீரின் கொள்ளளவு 633 மில்லியன் கன அடியாகும்.*

(இ) மின் சக்தி உற்பத்தி செய்ய தேவையான குறைந்த பட்ச நீரின் மட்டம் 1761.00 ஆகும். பிப்ரவரி மாதம் முதல் தேதி யன்று நீரின் மட்டம் மின் சக்தி இயக்குவதற்கான குறைந்த பட்ச மட்டத்திற்கும் தாழ்வாக இருந்ததால் குடைவு வழியின் தரை மட்டத்திற்கு மேலே இருந்து 125 மில்லியன் கன அடி நீர் மின்சக்திக்கும் பயன்படாமல் நீர்ப்பாசனத்திற்குப் பயன்பட இருந்தது. இது சர்க்கார்பதி மாற்று வழியின் மூலம் கொண்டு செல்லப்பட்டது. இந்த 125 மில்லியன் கன அடி நீரினால் 1,042 ஏக்கர் பாசன வசதி அடையக்கூடும்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : *தலைவரவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் மணிமுத்தாறு நீர்த்தேக்கம், பாபநாசம் நீர்த் தேக்கம் ஆகியவைகளின் மூலம் உள்ள விவரத்தைச் சொல்வார் களா ?*

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : *தனிக்கேள்வி வேண்டும்.*

[1973 ஆகஸ்ட் 13

இரயில் பாதைகளை மின்சாரப்படுத்தல்.

*111 வினு—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள இரயில் பாதைகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுப்பது குறித்து மத்திய அரசுக்குப் பரிந்துரை ஏதேனும் செய்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரமென்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) ஆம்.

(இ) சென்னை-அரக்கோணம், சென்னை-கும்மிடிப்பூண்டி இரயில் பாதைகளை மின்சாரப்படுத்த மத்திய அரசிடம் கோரப் பட்டுள்ளது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன்: தலைவரவர்களே, இந்த இரயில் பாதை களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கும் அந்தத் திட்டம் எப்பொழுது மேற்கொள்ளப்படும் என்று மத்திய அரசிடமிருந்து ஏதேனும் தகவல் வந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, சென்ற ஆண்டு ஜூன் மாதம் 21 ஆம் தேதி வேலை ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக் கிறது. 1973-74-இல் முழுமையாகத் துவங்கப்படும், அநேகமாக 1976-77-இல் முடிவடையும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவரவர்களே, மின்சாரப் பற்றுக்குறையின் காரணமாக இப்படிப்பட்டவைகளுக்கு மின் இணைப்பு கிடைப்பதில் தாமதமேற்பட்டு பாதிக்கப்படாமல் இருக்க அவர்களுக்குத் தேவைப்பட்ட மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யக் கூடிய அளவில் அனல் மின்சார நிலையத்தை ஏற்படுத்த வேண்டு மென்று அரசு சொல்லியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அப்படிச் சொல்லவில்லை, அப்படித் தேவையுமில்லை.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: தலைவரவர்களே, சென்னையைச் சுற்றி இப்படிப்பட்ட மின்சார இரயில்களைப் போடுவதற்கு நம்முடைய அரசு மத்திய அரசைக் கேட்டுக்கொண்டதைப்போல, வளர்ந்து

1973 ஆகஸ்ட் 13]

வரும் பெருநகரங்களான கோவை, மதுரை, திருச்சி போன்ற நகரங்களிலும், புறநகர்ப் பகுதிகளில் போக்குவரத்தை எளிதாக்கும் வகையில் இதுபோன்ற மின்சார இரயில்களை விடுவதற்கு மத்திய அரசை மாநில அரசு கேட்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, சென்னையைச் சுற்றிப் போடவில்லை. சென்னையிலிருந்து அரக்கோணத்திற்கு போட இருக்கிறோம். பாக்கியிடங்களைப் பற்றி விவரங்கள் இல்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, மின்சாரப் பற்றாக்குறை நமக்கு இருப்பதால் இப்படிப்பட்ட மின்சாரத்தைக் கொடுக்காமல் இருக்க அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இல்லை. இப்படிக் கொடுப்பதால் மின்சாரத் தட்டுப்பாடு ஏற்படாது என்றுதான் கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, இந்திய இரயில்வே இலாக்கா தமிழகத்தில் இருக்கும் மீட்டர்கேஜ்களை அகற்றிவிட்டு, பிராட்கேஜ் போடுவதற்காகத் திட்டம் வகுக்கப்பட்டதே, அது எவ்வளவு தூரத்தில் இருக்கிறது என்று அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

பல்புகள் உற்பத்தி.

*112 வினா—**திரு. எம். சுரேந்திரன் :** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மின்சார வாரியத்தின் கீழ், ஓர் பல்பு உற்பத்தி செய்யும் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்விலுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான எஸ்டிமேட் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

(உ) வருடத்துக்குத் தேவைப்படும் பல்புகளின் எண்ணிக்கையும் அதன் ரூபாய் மதிப்பும் கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறதா?

[1973 ஆகஸ்ட் 13

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ), (இ) & (உ) பேரவை முன் விவர அறிக்கை @ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: சார், மின்சார பல்புகள் மிகவும் அதிக மாகத் தேவைப்படுவதால், இதை நாமே ஏற்றுச் செய்வதற்கு முறையான காரியங்கள் நடைபெறுமா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மின் வாரியம் இதைப்பற்றிப் பரிசீலித்து, அவர்களுடைய தேவை ஒரு பெரிய தொழிற்சாலை அமைக்கப்போதாது, ஆகவே, வயபிள் யூனிட் ஆரம்பிக்க வேண்டு மென்ற முடிவை தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், மாதவரம் பகுதியில் பல்பு ஃபேக்டரி இருந்தது. அதனுடைய தயாரிப்பு பாதிக்கப்பட்டு, அது ஒழுங்காக நடைபெறுவதில்லை. ஆகவே, இப்பொழுது இருக்கும் அப்படிப்பட்ட 'சிக் இண்டஸ்ட்ரிகளை' சீர்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: Zenith Lamp Factory ரொம்ப நாள் பிரச்சினை, நீண்ட பிரச்சினை. திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்னதைப்போல அவர்கள் அப்படித் திட்டம் தந்தால் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, இந்த பல்பு விஷயங் களில் 'எல்மி குருப்' என்ற ஸ்டாண்டர்ட் குருப்பை அந்தந்த இலாக்காக்கள் பயன்படுத்துகிறது என்பது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அதைப்பற்றி மின்சார வாரியத்திடம்தான் கேட்க வேண்டும்.

திரு. கே. கந்தசாமி: தலைவரவர்களே, மின்சார பல்புகள் முன்பு இருந்ததைவிட இப்பொழுது விரைவில் பழுதடைவதை உணர்கிறோம். இப்படிப்பட்ட நிலையில்லாமல் நீண்ட நாட்களுக்கு உழைக்கும் அளவில், இதைக் கருத்திற்கொண்டு பல்புகளை நல்ல முறையில் செய்ய ஆவன செய்யுமா?

@ 276-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது மின்சார பல்பு தொழிற்சாலையைப் பற்றிய கேள்வி. மின்சார வாரியத்திலே எப்படிப்பட்ட பல்புகளை உபயோகிக்கிறார்கள், யாரிடத்திலே வாங்குகிறார்கள் என்ற விவரம் என்னிடத்திலே இல்லை.

Steel wire manufacturing company

* 113 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any factory for the production of sttel wire has been opened in December 1972; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) சென்னையில் உள்ள திருவாளர்கள் மோடி மானுபாக்சரிங் கம்பெனி ஆண்டு ஒன்றுக்கு 10,000 டன்கள் பல்வேறு வகைப்பட்ட எஃகு கம்பிகளை உற்பத்தி செய்வதற்கு, அம்பத்தூரில் ஒரு தொழிற்சாலையை நிறுவியிருக்கிறார்கள். அத்தொழிற்சாலை 23—12—1972 அன்று துவக்கிவைக்கப்பட்டது.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, தமிழகத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட இந்த எஃகு உற்பத்தி தொழிற்சாலைகளுக்கெல்லாம் 'ரா மெட்டீரியல்ஸ்' பற்றுக்குறை இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? ரீ-ரோலிங் மில்ஸ் ஆரம்பித்திருப்பவர்கள் ரா மெட்டீரியல்ஸ் இல்லாமல் சிரமப்படுகிறார்கள். அதற்காக அதிகக் கோட்டாவைப் பெற்றுத்தர அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த ஆலைகளுக்குத் தேவையான மூலப்பொருள்கள் எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசு D.G.&S.D. மூலம் முடிவு செய்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையிலே இங்கே மாநிலத்திலே தொழிற்சாலைகளிடம் சிபார்சு செய்கிறோம். பத்திலே ஒன்றுதான் கொடுப்பதாகக் கணக்கு.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட தொழிற்சாலைகளில் எத்தனைத் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்கிறார்கள் அதனுடைய உற்பத்தித் திறன் எவ்வளவு என்பதை அரசு சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஆண்டு ஒன்றுக்கு 10,000 டன்.

[1973 ஆகஸ்ட் 13

சிறைச்சாலைகளில் வைக்கப்பட்டுள்ள வெளிமாநிலக் கைதிகள்

*114 வினா—**திரு. அ. தேவேந்திரன் :** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாட்டில் உள்ள சிறைச்சாலைகளில் வெளி மாநிலத்தைச் சேர்ந்த கைதிகளின் எண்ணிக்கை எத்தனை?

(இ) அவர்கள் எந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்?

(உ) எந்தெந்த சிறைச்சாலைகளில் உள்ளனர்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) 16.

(இ) திரிபுரா மற்றும் பாண்டிச்சேரி மாநிலக் கைதிகள்.

(உ) திரிபுராவைச் சார்ந்தவர்கள் கோவை மத்திய சிறையிலும், பாண்டிச்சேரி மாநிலக் கைதிகள் சேலம், சென்னை, திருச்சிராப்பள்ளி, கடலூர் மத்திய சிறைகளிலும் உள்ளனர்.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : தலைவரவர்களே, வேறு மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் எத்தனைபேர்கள் நம்முடைய சிறைச்சாலைகளில் இருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைத்தான் சொன்னேன், மொத்தம் 16. திரிபுரா மற்றும் பாண்டிச்சேரி மாநிலக் கைதிகள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பங்களாதேஷ் கைதிகள் சிறையிலே இருக்கிறார்களா, பூராவும் திருப்பி அனுப்பப்பட்டு விட்டார்களா அல்லது யாராவது இன்னும் இருக்கிறார்களா? அவர்களுக்காக விசேஷமாகப் போடப்பட்ட அந்த வார்டர்களுக்கு விசேஷ சலுகை கொடுக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வார்டர்களைப்பற்றிய தகவல் இல்லை. பெரும்பாலும் போய்விட்டார்கள். அதனால்தான் இந்தக் கணக்கில் தரவில்லை.

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, நம்முடைய சிறைச்சாலைகளில் அடைக்கப்பட்டிருக்கும் வெளி மாநிலத்தைச் சேர்ந்த அவர்கள் எப்படிப்பட்ட வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தக் கேள்வி மற்ற மாநிலங்களைச் சேர்ந்த கைதிகள் இங்கே அனுப்பப்பட்டு, நம்முடைய சிறைகளில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா என்பது. அதைப்பற்றிய பதில்தான் இது.

திரு. கோவை செழியன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்களுடைய பதிலிலே வங்க தேச கைதிகள் இங்கே வைக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள், அதற்கான செலவை மத்திய அரசு தந்ததா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மத்திய அரசினுடைய வேண்டுகோளும், மேற்கு வங்க அரசினுடைய வேண்டுகோளும் ஏற்கப்பட்டு அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டார்கள். அதற்கான செலவை அந்தந்த மாநில அரசு தர ஒப்புக்கொண்டுள்ளன.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, கள்ள டாலர் அடித்த வெளிநாட்டுக் கைதிகள் நம்முடைய சிறைச்சாலைகளில் இருக்கிறார்கள். அந்தக் கேசில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் கோயம்புத்தூர் சிறைச்சாலையில் இருந்தாரே, அந்த கேஸ் சம்பந்தமாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? அவரைப்பற்றி இதில் சொல்லப்படவில்லையே, ஏன் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தத் தகவல் என்னிடத்திலே இல்லை.

Persons arested on Counter-feit charges

* 115 Q.—THIRU A. PARANDHAMAN: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(*a*) whether anybody was arrested in the Central Jail, Coimbatore on charge of trying to print twenty rupees counterfeit notes in March 1973; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) 20 ரூபாய் நோட்டுக்களைக் கள்ளத்தனமாக அச்சிடும் முயற்சியில் பாஸ்கரன் என்ற காவல் கைதிக்கு உதவி செய்ததாகச் சந்தேகத்தின் பேரில் கோயம்புத்தூர் மத்திய சிறையைச் சேர்ந்த பரமேஸ்வரன், கண்ணப்பன், தாஸ்தகிரி என்ற மூன்று காவலர்கள் கைது செய்யப்

பட்டு அவிநாசி கிளைச்சிறையில் காவலில் வைக்கப்பட்டுள்ளனர். இதுபற்றி காவல் துறையினர் புலன் விசாரணை செய்து வருகின்றனர்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, கோவை மத்திய சிறைச் சாலையில் இப்படி கள்ளத்தனமான முறையில் 20 ரூபாய் நோட்டு அடிக்கும் முயற்சியிலே சிறைச்சாலையில் வேலை செய்தவர்களே ஈடுபட்டார்கள் என்று அறிகிறேன். அவர்களில் மேலும் பலர் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடும் என்று தெரிகிறது. ஆகவே, இதை விசாரணை செய்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுது புலன் விசாரணை நடந்து வருகிறது.

திரு. எஸ். வடிவேல் : அவைத் தலைவரவர்களே, இந்தமாதிரி கள்ள நோட்டு அடிப்பவர்களுக்கு ஏ க்ளாஸ், பி க்ளாஸ் கொடுக்கப் படுகிறதே, அதை அவர்களுக்குக் கொடுக்காமல் இருக்க தமிழக அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கள்ள நோட்டு அச்சடிப் பவர்கள் அல்லது பணக்காரர்கள் என்று சிறையிலே வகுக்கப்பட வில்லை. நான் இதைப்பற்றிப் பரிசீலித்தேன். அவர்களுடைய 'டெஃபனிஷன்', சிறைக்கு வருவதற்கு முன்னால் அவர்களுடைய வாழ்க்கை எப்படி அமைந்திருந்தது என்று பார்க்கிறார்கள், அந்த முறையிலே சிலர் சிறைக்கு வருவதற்கு முன்னால் அவர்களுடைய வாழ்க்கை எப்படி அமைந்திருக்கிறதோ, அதைப் பொறுத்து கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. கே. கந்தசாமி : கள்ள நோட்டு அடிப்பது தேசவிரோத, மக்கள் விரோதச் செயலாக இருக்கும் காரணத்தாலும், தண்டனை வழங்கப்பட்டாலும் திரும்பத் திரும்பச் செய்கிற காரணத்தாலும், அது சமுதாயத்தைப் பாதிக்கும் விலைவாசி ஏற்றத்திற்கு அடிப் படையாக இருக்கும் காரணத்தாலும் இந்தத் தவறு செய்தவர்களைத் தண்டிக்கும்போது ரயில் பாதையை அகற்று

1973 ஆகஸ்ட் 13]

கிறவர்களுக்குத் தூக்குத் தண்டனை விதிக்க வேண்டுமென்று கூறுவதுபோல் இவர்களுக்கும் தூக்குத் தண்டனை விதிக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசு மத்திய அரசுக்குச் சிபாரிசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மத்திய அரசு இதுபற்றிப் பரிசீலித்து வருகிறார்கள். அப்போது இப்படிப்பட்ட யோசனை வருமானால் நம்முடைய அரசு ஏற்றுக்கொள்ளலாம்.

திரு. முனு ஆதி: கள்ள நோட்டு அடிப்பவர்களின் வாழ்க்கை வசதி உயர்ந்ததாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே, நம்முடைய தமிழக அரசு கள்ள நோட்டு அடிப்பவர்களின் வாழ்க்கை வசதி எப்படி இருந்தாலும் அவர்களுக்கு ஏ கிளாஸ் சிறையில் கொடுக்கக் கூடாது என்று சட்டம் கொண்டு வர முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்போதே அப்படிப்பட்ட முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இந்தக் கள்ள நோட்டு அடித்தவர்களிடமிருந்து என்ன சாதனங்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன? அந்தவகையில் புலன் விசாரணையில் துப்புகள் கிடைத்திருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அந்த விவரங்களை எல்லாம் இப்போது சொன்னால் அது வழக்கைப் பாதிக்கும்.

திரு. கோவை செழியன்: கள்ள நோட்டு அடிக்கிறவர்கள், கள்ள டாலர் அடிக்கிறவர்கள், வெளிநாட்டுச் சாமான்களைக் கடத்துகிறவர்களை எல்லாம் தமிழ்நாட்டுச் சிறையில் கொண்டு வந்து அடைக்கிறார்கள். அவர்களை எல்லாம் தனிச் சிறையில் போட்டு அடைப்பது நலமாக இருக்கும். இல்லையென்றால் அவர்கள் தொழில் நுட்பத்தைத் தமிழ்நாட்டுக் கைதிகளுக்குச் சொல்லிக் கொடுத்து விடுவார்கள். இது பற்றி அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இது ஒரு உண்மையான வாதமாகும். அந்த வகையிலே இப்படிப்பட்ட குற்றங்களைச் செய்தவர்களைத் தனியாக வைக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

புறம்போக்கு நிலங்கள் ஒப்படை.

*116 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1972-73-ல் ஏழை எளிய மக்களுக்கு இனமாக வழங்கப்பட்ட புறம்போக்கு நிலங்களின் பரப்பளவு என்ன?

(இ) இதனால் பயன் அடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர், மாவட்ட வாரியாக?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) 85,013.16 ஏக்கர் நிலங்கள் வழங்கப்பட்டன.

(இ) பட்டா வழங்கப்பட்ட விவரம்.

செங்கற்பட்டு	1,571
தென்னாற்காடு	1,375
வட ஆற்காடு	4,146
தஞ்சாவூர்	3,893
திருச்சிராப்பள்ளி	4,641
மதுரை	13,281
ராமநாதபுரம்	6,028
திருநெல்வேலி	132
சேலம்	3,195
தர்மபுரி	9,061
கோவை	600
மொத்தம்	47,923

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : திருச்சி மாவட்டத்தில் காவிரிக் கரையின் ஓரத்தில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள புறம்போக்கு நிலங்களைத் திரும்ப ஒப்படைக்க வேண்டுமென்று சிலர் வற்புறுத்தப்படுகிறார்கள். இதைத் தடுத்து நிறுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : விவரம் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்ல முடியும்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : ஏழை எளிய மக்களுக்கு இனமாக வழங்கப்படக்கூடிய புறம்போக்கு நிலங்கள் விண்ணப்பம் செய்து ஆண்டுக் கணக்காகியும் ஜாரி செய்து தரப்படவில்லை. என்னுடைய தொகுதியில் அந்தப் பணி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரால் பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்களிடம் கூடத் தெரிவித்திருக்கிறேம். இதிலே துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரிகள் மீது கண்காணிப்பு ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிறதா? உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆண்டு ஒன்றுக்கு இவ்வளவு ஏக்கர் நிலத்தை ஜாரி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில்தான் கடந்த ஆண்டு 75,000 ஏக்கர் ஜாரி செய்து கொடுக்க வேண்டு மென்று உத்தரவு போடப்பட்டு 85,000 எக்கர் வரை ஜாரி செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. காலதாமதத்தைத் தவிர்க்கும்படி அதிகாரிகள் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அமைச்சர் அவர்கள் படித்த பட்டியலில் இருந்து கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் ஒரு நபருக்குக் கூட பட்டா வழங்கப்படவில்லை என்று தெரிகிறது. திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில்கூட 132 எக்கர்தான் வழங்கப்பட்டதாகப் பட்டியலில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அங்கு ஏழைகள் குறைவு என்ற காரணமா அல்லது வேறு காரணமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நான் சொன்னது ஏக்கர் கணக்கில் அல்ல ; 132 பேருக்கு என்றுதான் சொன்னேன். அங்குள்ள நிலங்களை அனுசரித்து நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. கு. அ. பொம்மன் : அமைச்சர் அவர்கள் பதிலிலிருந்து எல்லா மாவட்டங்களிலும் இவ்வாறு பட்டா வழங்கப்பட் டிருக்கிறது என்று தெரிகிறது. நீலகிரி மாவட்டத்தில் மட்டும் இல்லை. நீலகிரி மாவட்டத்தில் நிலங்களே இல்லையா அல்லது ஏழைகள் இல்லையா ?

[1973 ஆகஸ்ட் 13

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நீலகிரி மாவட்டத்தில் நிலம் ஒப்படை செய்வது சம்பந்தமாகத் தடை இருந்தது. அந்தத் தடை இப்போது நீக்கப்பட்டிருக்கிறது. இனி மேல் ஒப்படை செய்வதற்கான வேலைகள் துரிதமாக நடைபெறும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : நில வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள் கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அங்கு பலரும் புறம்போக்கு நிலத்தைக் கைவசம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே ஆட்சேபம் இல்லாத நிலங்களுக்கு உடனடியாகப் பட்டா வழங்க ஏற்பாடு செய்யப் படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : விசாரணை முடிந்து ஆட்சேபணை இல்லாத நிலங்கள் இருக்குமானால் உடனடியாக ஒப்படை செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. த. சோனையா : மதுரை மாவட்டத்தில் 13,000 பேருக்கு பட்டா ஒப்படை செய்யப்பட்டதாக அறிவித்தார்கள். அருகாமையில் இருக்கும் இராமநாதபுரத்தில் அந்த எண்ணிக்கை குறைவாக இருக்கிறது. இராமநாதபுரத்தில் பரிசிலனைகள் எல்லாம் முடிந்து விட்டதாகத் தெரிகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலங்களை உடனடியாகப் பட்டா செய்து கொடுக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கடந்த ஆண்டு ஏராளமான நிலம் பட்டா செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆண்டுதோறும் குறிப்பிட்ட அளவுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிகமான நிலம் இல்லாத நிலையில் கொடுக்கின்ற எண்ணிக்கை குறைவாக இருக்கலாம். கொடுப்பதில் வேகம் குறைவாக இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : பட்டா வழங்குவதில் கிராமாதிகாரிகள் கணக்கு பல சிக்கல்களை உண்டாக்குகிறது. பல்வேறு நிலங்கள் மேய்ச்சல் நிலங்கள், சாலைப் போக்குவரத்து என்று வேறு வேறு பெயரில் இருக்கின்றன. ஆனால் அந்த நிலங்களில் 20, 30 ஆண்டுகளாக விவசாயம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். தஸ்தாவேஜில் அது இல்லாத காரணத்தால் அவர்களுக்குப்

1973 ஆகஸ்ட் 13]

பட்டா செய்து கொடுக்க முடியவில்லை. அம்மாதிரி நிலங்களைப் பரிசீலனை செய்து ரெக்கார்டில் மாற்றியமைத்து பட்டா செய்து கொடுக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அந்தக் கிளாசிபிகேஷனை மாற்றுகின்ற பணிகளை டி.ஆர்.ஓ. செய்ய வேண்டும். அதை டி.ஆர்.ஓ. கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். இதிலே காலதாமதம் ஒன்றும் ஏற்படுவதில்லை. தகுதியுள்ள நிலங்களாக இருந்தால் விரைவாக பட்டா கொடுக்க வேண்டுமென்று அதிகாரிகள் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : பட்டா வழங்குவதில் கணக்குப் பிள்ளை மனது வைத்தால்தான் நடக்கும் என்ற நிலை இருக்கிறது. பத்து வருஷம் சாகுபடி செய்திருந்தாலும் கூட திடீரென்று வேறு பெயரைப் போட்டுவிட்டால் உண்மையில் சாகுபடி செய்தவர்களுக்கு பலன் இல்லாமல் போய்விடுகிறது. அரசு இதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கணக்குப் பிள்ளை சொல்லுவதை மட்டும் வைத்துச் செய்வதில்லை. மனு நீதித் திட்டத்தின்போது கூட சர்க்கார் அதிகாரிகள் நேரடியாகச் சென்று நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். கணக்குப் பிள்ளை குறிப்பதில் தவறு இருந்தால் மேலதிகாரிகளுக்கு விண்ணப்பித்துக் கொண்டால் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அப்படிப் பட்ட புகார் குறிப்பாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படவில்லை.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, especially in the case of the Dharmapuri district, the Government have passed an order to give lands only for raising mulberry cultivation. Now, as it is, they are given only for lease for five years and the persons concerned are fearing that they may be taken back after the lease period and so they are not in a position to improve them. Also, may I know whether, while assigning them, they would put a condition that 50 per cent of the lands should be brought under mulberry cultivation so that they can be cultivated in a better way?

[1973 ஆகஸ்ட் 13

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தக் கேள்வியைத் தனியாகத் தொழிலமைச்சர் அவர்களுக்குப் போட்டால் நிச்சயமாகப் பதில் சொல்லுவார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கருத்து அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது.

Land for Mentally Retarded Children's Home

*117 *Q*.—THIRU R. R. MUNUSAMI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state--

(*a*) whether there are proposals under the consideration of the Government to grant lands for locating the home for the mentally retarded children run by the Guild of Service at Madras; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (இ) சென்னை கில்ட் ஆப் சர்வீஸின் ஆதரவில் இயங்கும் பால விகாரிலுள்ள மன வளர்ச்சி குன்றிய சிறுவர் சிறுமியர்க்காக ஒரு விவசாயப் பண்ணை தொடங்குவதற்கு, செங்கற்பட்டு மாவட்டம், சைதாப்பேட்டை வட்டம், ஜல்லடையன்பேட்டை கிராமத்தில் 25 ஏக்கரா நிலத்தை அளிக்க அரசு அண்மையில் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: இந்த மன நோய் இருக்கின்ற குழந்தைகளுக்கு விடுதி கட்ட வேண்டுமென்று மகாபோதி சொசைடி மூலமாக விண்ணப்பம் அரசுக்கு வந்திருக்கிறதா? என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அதுபற்றிய விவரம் இப்போது இல்லை. தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சொல்ல முடியும்.

எண்ணெய், பருப்பு விற்பனை

*118 **வினா—திரு. என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு உணவு-கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

எண்ணெய், பருப்பு வகைகளின் விற்பனையை அரசு வர்த்தக கார்ப்பரேஷன் நேரடியாக மேற்கொள்ள உத்தேசித்துள்ளதா?

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தமிழ்நாடு உணவுப் பொருள் வழங்கல் கழகம், வட இந்திய மாநிலங்களில் பருப்பு வகைகள் விளைகின்ற இடங்களிலிருந்தும், கிடைக்கும் பொழுதெல்லாம் இந்திய உணவுக் கழகத்திடமிருந்தும் பருப்பு வகைகளை மொத்தமாக வாங்கி, சென்னை மாநகரிலும் ஏனைய பெரு நகரங்களிலும் கழகத்தினுல் நடத்தப்படுகின்ற சில்லறை விலைக் கடைகளின் மூலமாக அவற்றை விற்கிறது. சூரியகாந்தி எண்ணெய், வனஸ்பதி, தூய்மைப்படுத்தப்பட்ட எண்ணெய் ஆகியவற்றை வழங்குவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, தனியார் கடைகளில் விற்கப்படுகிற பருப்பு, எண்ணெய்களை விட நமது அரசாங்கக் கடைகளில் விலை குறைவாக இருந்தாலும் கூட மக்களுக்குச் சரியான முறையில் தெரியவில்லை; இவ்வளவு விலை குறைவாக விற்கப்படுகிறது என்பதற்கு நல்ல விளம்பரம் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: விலை குறைவாக இருந்தும் வாங்குகிறவர்கள் ஆங்காங்குள்ள கடைகளில் கடன் வாங்குகிற காரணத்தினுல் தொடர்ந்து அந்தக் கடைகளிலேயே வாங்குகிருர்கள். இங்கே குறைந்த விலையில் இருந்தாலும் அவர்கள் இன்னும் தங்கள் நிலையைச் சரிப்படுத்திக் கொள்ளவில்லை.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: சிவில் சப்ளை கார்ப்பரேஷனுல் சென்னை நகரத்திலும், கோவை மாநகரிலும்தான் கடைகள் திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நமது மாநிலத்திலுள்ள பெரு நகரங்களில் பருப்பு விலைகள் உயர்ந்துகொண்டே போகின்றன. அதைத் தடுக்க பெருத்த அளவில் வட மாநிலங்களில் இருந்து கொள்முதல் செய்து தனியார் வியாபாரிகளுக்கும் கொடுத்து விலைவாசியைக் குறைக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: நான் முன்பே சொல்லியிருக்கிறேன். நமது மாநிலத்தில் பெரு நகரங்களில் நமது கடைகளை ஆரம்பித்திருக்கிறோம் என்ருலும் வாங்குகிற மக்கள் அங்கே வாங்கவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறேன். நாம் முன்பு 986 டன் கொள்முதல் செய்ததில் 635 டன்தான் கிட்டத்தட்ட

[1973 ஆகஸ்ட் 13

சென்ற 1972 ஆகஸ்டில் இருந்து இதுவரை விற்பனையாகி யிருக்கிறது. எனினும் இப்போதும் இரண்டாயிரம் டன் வாங்கி யிருக்கிறோம், விற்குமா, நட்டம் வந்துவிடுமா என்கிற சந்தேக நிலேயில்தான். நாம் வாங்கி தனியாரிடம் கொடுத்து விற்கச் சொல்கிற கொள்கை இன்னமும் வகுக்கப்படவில்லே.

திரு. எஸ். வடிவேல்: தஞ்சை மாவட்டத்தில் வயல் வரப்புகளில் துவரை பயிரிடுகிற பழக்கம் முன்பு இருந்தது. அதைப்போல இப்போதும் பயிரிட்டு துவரை உற்பத்தியைப் பெருக்க, அரசு உதவி செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: விவசாய இலாக்காவில் இப்போது திட்டம் போட்டிருக்கிருர்கள். இந்த ஆண்டு பருப்பு வகைகளே அதிகமாக உற்பத்தி செய்யவேண்டு மென்று துவரை—நிலக்கடலே—நவரை சாகுபடியில் திட்டம் போட்டிருக்கிருர்கள். நமது நண்பர் சொன்னதுபோல வயல் வரப்புகளில் போடுவதன் மூலம் நிரந்தரப் பயன் இல்லே. சாதாரணமாக ஒரு குடும்பத்திற்குப் போதுமானது கூட கிடைக்காது. நமது மாநிலத்திற்கு 4 லட்சம் டன் தேவைப் படுகிறது. இரண்டு லட்சம் டன் உற்பத்தி செய்வதற்கு போதுமான நிலப்பரப்பும், அதற்குத் தகுந்த மண்வளமும் நமது தமிழ்நாட்டில் இல்லே என்ற காரணத்தினுல் பெரும்பகுதி வெளி மாநிலங்களில் இருந்தே தருவிப்பது அவசியமாக இருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சிவில் சப்ளேஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலம் குறைந்த விலேயில் எண்ணெய், பருப்பு விற்கப்படுகிறது என்று சொல்கிருர்கள். இந்தக் கடைகள் பெரும்பாலும் எங்கே இருக்கின்றன என்கிற விளம்பரம் சரியாக இல்லாத காரணத்தினுல் சூப்பர் மார்க்கெட் மூலமாக இவற்றை விற்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: அதையும் செய்ய முயற்சிக்கலாம். இந்தக் கடைகள் எங்கே இருக்கின்றன என்கிற விளம்பரம் சரியாக இல்லே என்ருர்கள். நான் அதனேயே படிக்கிறேன். (1) ஜார்ஜ் டவுன்—மூர் தெரு, (2) தங்கசாலே, (3) தண்டையார்பேட்டை, (4) பெரம்பூர்—வியாசார்பாடி, (5) வெங்கடேசபுரம், (6) நுங்கம்பாக்கம்—ஹாரிங்டன் ரோடு, (7) அசோக் நகர், (8) நந்தனம், (9) கோபாலபுரம், (10) சைதாப்

1973 ஆகஸ்ட் 13]

பேட்டை, (11) இந்திரா நகர், (12) சிந்தாதிரிப்பேட்டை, (13) கோமளீஸ்வரன்பேட்டை, (14) அண்ணா நகர், (15) சூளை—ஈ.டி. மில்ஸ் காம்பவுண்டு, (16) திருவல்லிக்கேணி—சின். என். கே. ரோடு, (17) தியாகராயநகர்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : பம்பாய் நகரத்தில் அங்கே இருக்கிற வியாபாரிகளை ஒன்றுகூட்டி, மக்கள் நலம் கருதி எண்ணெய் விலையை 7½ ரூபாய்க்குமேல் உயர்த்துவது இல்லை என்கிற முடிவுக்கு வரும்படி செய்திருப்பதாகத் தெரிகிறதே, அதுபோல நமது மாநிலத்திலும் வியாபாரிகளைக் கூட்டி வைத்து எண்ணெய் விலையைக் கட்டுப்படுத்த அரசு முயற்சி எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பம்பாய் நகரத்தில் அப்படிப்பட்ட ஒரு முயற்சியை பம்பாய் மாநில முதலமைச்சர் எடுத்துக்கொண்டதான செய்தி வந்தது. மறுநாளே இந்து செய்திப் பத்திரிகையில் அந்த முயற்சி வெற்றிபெறவில்லை என்பதாகவும் செய்தி வந்தது. எது சரி என்பதை ஆராய்ந்து பார்த்து, இங்கும் அப்படிப்பட்ட முயற்சியில் ஈடுபடலாம்.

திருத்தங்கல் கூட்டுறவு விவசாயப்பண்ணை

***119 வினா—திரு. சோ. அழகர்சாமி :** மாண்புமிகு உணவு-கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருத்தங்கல் கிராமத்தில் 1958-ல் ஆரம்பிக்கப்பட்ட விவசாயக் கூட்டுப்பண்ணை கலைக்கப்பட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதில் ஏற்பட்ட நஷ்டத் தொகைக்காக எடுக்கப்பட்டுவரும் ஜப்தி நடவடிக்கைகளால் அப்பகுதி விவசாயிகள் பாதிப்புக்குள்ளாகியிருப்பதை அரசு அறியுமா ?

(உ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) & (உ) ஜப்தி நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. எனவே அதனால் யாரும் பாதிக்கப்படவில்லை.

[1973 ஆகஸ்ட் 13

திரு. எஸ். வடிவேல்: தலைவர் அவர்களே, சிலர் தவறு இழைத்த காரணத்தினால் விவசாயிகள் இதில் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவர்களுக்காவது விதிவிலக்கு அளிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: அவர்கள் சொல்வது தவறு. மொத்தமாக 59 உறுப்பினர்கள் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். 43 பேர்களைத்தான் உறுப்பினர்களாகச் சேர்த்துக் கொண்டிருந்தார்கள். மொத்தத் தொகை 73 ஆயிரத்தில் 6 பேர்கள் மட்டும் 48 ஆயிரம் ரூபாய் கிணறுகள் வெட்டுவதற்காக வாங்கியிருக்கிறார்கள். இவைகளை எல்லாம் நன்கு ஆராய்ந்து பார்த்து செண்ட் 5 ரூபாய் என்று அவர்கள் பகிர்ந்து கொடுக்கவேண்டுமென்று தீர்ப்புச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 43 பேர்களில் 13 பேர்கள் வந்து அப்படித் தருவதாக ஒப்புக்கொண்டுவிட்டார்கள். பாக்கியுள்ள 30 பேர்கள் பற்றித்தான் பிரச்சினை. அதுபற்றியும் பரிசீலனை செய்து டி.ஆர். அளிக்கிற தீர்ப்புப்படி நடக்க வகைசெய்யப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: இந்தக் கூட்டுப் பண்ணையை அரசாங்கம் விவசாயிகளை ஒன்று திரட்டி அதிகமாக உதவி செய்ய வேண்டுமென்று ஆரம்பித்தது. நான்கைந்து கிணறுகள் வெட்டப் பட்டன. பம்பு செட்டுகள் போடப்படாத காரணத்தினால் கிணறுகள் வெட்டியும் பயனில்லாது போய்விட்டது. இப்போது அந்தப் பணத்தை வசூல் செய்ய நடவடிக்கை எடுத்தால் நிலங்களை போய்விடக்கூடிய நிலை இருப்பதால் அந்தப் பணத்தை வஜா செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: நான் முன்பே சொன்னேன். இதில் 43 பேர்கள் தான் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆறு பேர் பயன் அடைந்திருக்கிறார்கள். கணக்குத் தொகை கிட்டத்தட்ட 26 ஆயிரம் ரூபாய்—அதைப் பிரித்து செண்டுக்கு 5 ரூபாய் வீதம்—நிலத்தைச் சீர்திருத்தம் பண்ணின செலவும் இதில் சேர்ந்ததுதான்—செலுத்த வேண்டுமென்று தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். பதின்மூன்று பேர்கள் சம்மதித்து விட்டார்கள். பாக்கியுள்ள 30 பேர்கள் தான் சம்மதிக்கவில்லை. அதற்கும் அவர்களுடைய குறைகள் என்ன என்பதை விசாரிக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அவர்களுக்கு உண்மையில் என்ன

1973 ஆகஸ்ட் 13]

கஷ்டம் இருக்கிறதோ அதை அறிந்து நீக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வது பற்றி பரிசிலிக்கலாம். எனினும் இப்போது ஜப்தி நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன விளக்கத்திற்கு நன்றி. இருந்தாலும் சென்ட் 5 ரூபாய் என்றால் ஒரு ஏக்கரா 500-க்கு வருகிறது. சென்ட் 3 ரூபாய் தான் நிலத்தின் மதிப்பே இருக்கும். நிலத்தை விற்றுக் கொடுக்கக்கூடிய நிலைதான் வரும். ஆகவே இதைப் பரிசீலனை செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: விவசாயிகளுடைய குறைகளை, கஷ்டங்களை அறிந்து எந்தமுறையில் தீர்க்க முடியுமோ அந்த முறையில் தீர்க்கப்படும்.

Houses for weavers

*120. *Q.*—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(*a*) whether the State Housing Board has proposals to build cheap houses for the weavers; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) ஆம்.

(இ) மனையின் விலை நீங்கலாக ரூ. 7,500 செலவில் குடியிருப்புக்காக 285 சதுர அடி பரப்பும், நெசவு வேலைக்காக 200 சதுர அடி பரப்பும், ஒரு அறையும் கொண்ட catenary shell type வீடுகள் நெசவாளர்களுக்குக் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதே இத்திட்டத்தின் நோக்கமாகும். வீட்டின் விலையில் ரூ. 1,000 முன் பணமாகவும் மீதமுள்ள ரூ. 6,500-ஐ மாதத் தவணை முறையில் ரூ. 90 ஆகவும் நெசவாளர்கள் செலுத்த வேண்டியதிருக்கும். இத்திட்டம் ஆரம்ப நிலையில் உள்ளது. அதற்காக விபரங்கள் தயாரிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, in view of the vastness of the problem and also the fact that a large number of houses are required for the weavers and other poor class people, will this Government consider the question of stopping construction of

[1973 ஆகஸ்ட் 13

houses for higher income groups and upper-middle income groups for the present, so that the entire resources can be diverted for the construction of houses for poor and lower classes of people?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : வசதிபடைத்தவர் களுக்காக கட்டப்படும் வீடுகள் கட்டுவதை நிறுத்திவிட்டு, அந்தப் பணத்தையும் சேர்த்து ஏழைகளுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுக்கப்படுமா என்று கேட்கிறார்கள். அது தேவையில்லை. வசதி படைத்தவர்களுக்குக் கட்டிக்கொடுக்கும்போது அதிகப்பணம் வசூலிக்கிறோம். அந்த அதிகப்பணத்தைக்கொண்டு ஏழைகளுக்கு குறைந்த விலையில் வீடு கட்டிக்கொடுக்க வசதியாக இருக்கும்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, இப்போது கைத்தறித் துணிகளுக்கு ரிபேட் என்ற முறையில் நாம் உதவி செய்துவருகிறோம். இந்த ரிபேட் தொகையை நிறுத்தி வைத்துக் கொண்டு, அந்தத் தொகையைக் கொண்டு அந்தத் துணியை நெசவு செய்த நெசவாளிக்கு வீடு கட்டிக்கொடுக்கும் திட்டத்தை அரசு பரிசீலனை செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : அதைப்பற்றித் தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, நெசவாளர்களுக்கு 7,500 ரூபாயில் வீடு கட்டிக்கொடுக்கும் ஒரு திட்டம் பரிசீலனையில் இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தத் திட்டத்தை உடனடியாகச் செயல்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா ? குறிப்பாக நெசவாளர்களின் வீடுகள் அடிக்கடி தீப்பிடித்து விடுகின்றன. அண்மையில் எனது தொகுதியிலுள்ள திமிரி என்ற பகுதியில் 40 வீடுகள் எரிந்துவிட்டன. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட இடங்களில் உடனடியாக, தீப்பிடிக்காத முறையில் இப்படிப்பட்ட வீடுகளைக் கட்டிக்கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : நெசவாளர்களுக்கு குறைந்த விலையில் வீடுகளை கட்டவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே ஆங்காங்கே சுலபமாகக் கிடைக்கின்ற பொருட்களைக்கொண்டு வீடு கட்டிக்கொடுக்க வீட்டுவசதி வாரியம் முயற்சி செய்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால், சேலத்தில் கருங்கல் தாராளமாகக் கிடைக்கிறது. அங்கே அந்த கருங்கல்லினால் வீடு

1973 ஆகஸ்ட் 13]

கட்டுவதில் செலவு குறைவு. அதேபோல் தஞ்சையில் கருங்கல் விலை அதிகம். செங்கல் விலை குறைவு. அதனால் அங்கே செங்கல்லினால் வீடு கட்டுவதில் செலவு குறைவு. ஒவ்வொரு இடத்திலும் எப்படிப்பட்ட வீடுகளைக் கட்டலாம் என்பதை பரிசீலனை செய்வதற்காக பொறியியல் வல்லுநர்களைக்கொண்டு மாதிரி வீடுகளைக் கட்டச் சொல்கிறோம். திருச்சி, சேலம், கோவை ஆகிய இடங்களில் மாதிரி வீடுகள் கட்டப்பட்டு, அவை அரசின் பரிசிலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இந்தத் திட்டம் ஏறத்தாழ 4, 5 ஆண்டு காலமாக பரிசிலனையில் இருந்தாலும், அதிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் இல்லாமல் இருக்கிறது. குறிப்பாக, சூளை பகுதியில் வீடு கட்டுவதற்கு மனு கொடுத்தார்கள். நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து, அந்த இடத்திலேயே வீடு கட்டித்தர ஏற்பாடு செய்வதாக அமைச்சரவர்கள் இந்த மன்றத்திலேயே வாக்குறுதி தந்தார்கள். அப்படி இருந்தும் சூளை பகுதி மக்கள் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று என்று தெரியவில்லை. எனவே, அங்கே நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து, வீடு கட்டும் திட்டம் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : அதுபற்றிய குறிப்புகள் தற்போது என்னிடம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் தக்க பதில் அளிக்கலாம்.

Construction of tenements in Visalakshi Amman Thottam area.

* 121 *Q.*—THIRU R. R. MUNUSAMI : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state :

(*a*) whether the construction of tenements at Visalakshi Amman Thottam, Mylapore, Madras have been completed by the Slum Clearance Board; and

(*b*) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (அ) இன்னும் முழுவதும் கட்டி முடிக்கப்படவில்லை.

(இ) இந்த இடத்தில் 622 குடியிருப்புகள் கட்ட குடிசைப் பகுதி மாற்று வாரியம் திட்டமிட்டிருக்கிறது. அவற்றில் 510 குடியிருப்புகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டு குடிசைவாழ் குடும்பங்

களுக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. 72 குடியிருப்புகளுக்கு கட்டிட வேலை நடந்துகொண்டிருக்கிறது. எஞ்சியுள்ள 40 குடியிருப்புகள் அதற்கு வேண்டிய நிலம் கிடைக்காததால் கட்ட முடியாமல் உள்ளது.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி: தலைவரவர்களே, இந்த விசாலாட்சி அம்மன் தோட்ட குடிசைப் பகுதியில், இப்போது கணக் கிட்டிருக்கிறபடி பார்த்தால் எல்லோருக்கும் அங்கே குடியிருக்க வசதி இல்லை என்று தெரிகிறது. ஆகவே, மீதி இருப்பவர்களுக்கும் அங்கே கட்டிக் கொடுக்கப்படுமா அல்லது அவர்களுக்கு வேறு இடத்தில் கட்டிக் கொடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய ஆசைப் படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: அந்த இடத்தில் மேலும் 40 வீடுகள் கட்ட வேலை தொடங்கப்பட இருக்கிறது. ஆனால் அதிலே சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அங்கே போதுமான இடம் இல்லை. ஆகவே 40 வீடுகள் கட்டுவதற்கு என்ன செய்வது என்று குடிசைமாற்று வாரியம் பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே 510 குடியிருப்புகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டுவிட்டன. இப்போது 72 குடியிருப்புகள் கட்டப்பட்டு வருகின்றன. மீதி 40 குடியிருப்புகள் கட்டுவதற்கு போதுமான இடவசதி இல்லை. அங்கே இருப்பவர்களும் மேற்கொண்டு கட்டுவதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிறார்கள். ஏனென்றால் மேலும் மாடி வீடுகளைக் கட்டினால் காற்று வசதி இருக்காது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, குடிசை மாற்று வாரியம் அதைப்பற்றி பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அங்கே கட்டியிருக்கின்ற வீடு களுக்கு எல்லாம் தனித்தனியாக குழாய் தண்ணீர் கிடைக்க வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? ஏற்கெனவே கட்டப்பட்ட குடியிருப்புப் பகுதிகளில் வீட்டுக்கு வீடு குழாய் இல்லாமல் மொத்தமாக—மாடி யிலிருப்பவர்களும் கீழே வந்து தண்ணீர் எடுக்க வேண்டி யிருக்கிறது. ஆகவே, புதிதாகக் கட்டப்படும் குடியிருப்பு களிலாவது தனித்தனி குழாய் வசதி செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, தனித்தனி குழாய் வசதி இருக்கிறதா என்பதற்கு தகவல் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

திரு. அ. ஆறுமுகம்: *குடிசைமாற்று வாரியம் நம்முடைய மாநகரில் மட்டும்தான் இருக்கிறது. கிராமப்புறங்களில் இல்லை. இந்த மாதிரியான திட்டம் கிராமப்புறத்திற்கும் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். ஆகவே, கிராமங்களுக்கும் இந்தத் திட்டம் பயன் படும் வகையில் விஸ்தரிக்கப்படுமா?*

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: *குடிசைமாற்று வாரியம் மூலமாக கிராமங்களிலும் வீடு கட்டிக்கொடுக்க வேண்டுமென்ற திட்டம் இல்லை. கிராமங்களுக்கென சில வீடுகளைக் கட்டித்தர வேறு திட்டங்கள் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அந்தத் திட்டங்களைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம்.*

திரு. முனு ஆதி: *தலைவரவர்களே, ஏழைகளுக்கு வீடு கட்டிக்கொடுக்கிற திட்டம் சென்னையைச் சுற்றியுள்ள பெல்ட் ஏரியாக்களுக்கும் விரிவுபடுத்தப்படுமா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.*

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: *தற்போது இல்லை.*

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி: *தலைவரவர்களே, 1967-க்குப் பிறகு தமிழக அரசால் சென்னையிலே கட்டப்பட்ட வீடுகள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. ஆனால் இதேபோல் 1967-க்கு முன்னால் இருந்த ஆட்சியாளர்களால் சென்னையிலே வீடுகள் கட்டப்பட்டிருக் கின்றனவா அல்லது மற்ற ஏரியாக்களில் வீடு கட்டியிருக்கிறார் களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.*

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: *அப்படிப்பட்ட தகவல் இல்லை.*

திரு. செ. கந்தப்பன்: *தலைவரவர்களே, குடிசைமாற்று வாரியத்தின் மூலமாக சென்னை நகரில் நல்லமுறையில் வீடுகள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த வீடுகளுக்கெல்லாம் நியாயமான வாடகை இல்லாமல் குறைந்த வாடகையே வசூல் செய்யப்படு வதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஒவ்வொரு வீட்டுக்கும் நியாயமான வாடகை எவ்வளவு வரும்? அரசு அதிலே எவ்வளவு குறைத் திருக்கிறது?*

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: *நியாயமான வாடகை 45 ரூபாய். ஆனால் அரசு வசூல் செய்வது 15 ரூபாய்.*

திரு. எஸ். நல்லசாமி : தலைவரவர்களே, குடிசைமாற்று வாரியம் தலைநகரில்தான் இருக்கிறது. கிராமப்புறங்களுக்குக் குடிசைமாற்றுவாரியத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்கும் சாத்தியக் கூறுகள் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் ஜில்லாத் தலைநகர்களுக்கும், தாலுகா தலைநகர்களுக்குமாவது இந்தத் திட்டம் விரிவுபடுத்தப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தமிழ்நாடு ஒன்றிலேதான் இந்தக் குடிசைமாற்று வாரியம் இருக்கிறது ; மற்ற எந்த மாநிலங்களிலும் இல்லை. கிராமப்புறங்களுக்கு இப்போது இத்திட்டம் விரிவுபடுத்தப்பட இயலாது. ஆனால் மாவட்டத் தலைநகர்களுக்கு விஸ்தரிக்க முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒருசில மாவட்டத் தலைநகர்களில் இப்போது நடைமுறையில் இருக்கிறது.

ஆலயங்களில் கவிதை அரங்கம்

*** 122 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் :** மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஆலயங்களில் கவிதை அரங்கம் நடத்தி கவிஞர்களுக்குப் பரிசளிக்கும் திட்டம் ஏதேனும் ஆய்வில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) மதுரை அருள்மிகு மீனாட்சி சுந்தரேஸ்வரர் திருக்கோயிலில் ஆவணி மூலத்தில் நடக்கும் திருவிழா ஒட்டி கவிதைப் போட்டி நடத்தி கவிஞர்களுக்குப் பரிசளிக்கும் ஒரு திட்டம் உருவாகி இருக்கிறது. இந்த ஆண்டு வருகிற ஆவணி மூலத் திருநாள் அன்று இந்த விழா முதல் முறையாக நடைபெற இருக்கிறது. கவிதைக்கு உரிய பொருள் ஏற்கனவே அறிவிக்கப் பட்டுள்ளது. கவிதை அனுப்பக் கடைசி தேதி 31—7—1973 ஆகும். சிறந்ததெனத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கவிதைக்கு 1,001 வெண்பொற் காசுகள் பொற்கிழிப் பரிசாக அளிக்கப்படும். ஆசிரியர் பாராட்டும் பெறுவர்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவரவர்களே, மதுரையிலே மட்டும் கவியரங்கம் நடப்பதாகச் சொன்னார்கள் இந்த சிறந்த திட்டத்தை தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற நிதிவசதி படைத்த எல்லா ஆலயங்களிலும் செயல்படுத்தி, கவிஞர் சமுதாயத்தை ஊக்குவிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, சங்கம் வைத்து தமிழ் வளர்த்த மதுரையில் முதலில் இந்தத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படுகிறது. பிறகு மற்ற ஆலயங்களிலும் இந்தத் திட்டத்தைப் புகுத்துவதுபற்றி யோசிக்கலாம்.

Incentives for production of honey.

* 123 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state the details of the incentives provided in regard to the production of honey during 1971-72 and 1972-73 in this State ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். டென்னிஸ் : அவைமுன் வைக்கப்பட்டிருக்கிற விவர அறிக்கையில் அரிசன நல நிதியிலிருந்து தனி உதவி பெறும் ஐந்து மாவட்டங்களை கதர்-கிராமத் தொழில் வாரியம் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறது. ஆனால் அதிகமாக தேன் உற்பத்தி செய்கின்ற கன்னியாகுமரி மாவட்டம் அதில் இடம் பெறவில்லை. எனவே, இந்தத் தனித் திட்டத்தை கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும் செயல்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்த தேன் சேகரிக்கின்ற திட்டம் எந்தெந்த முறையிலே நடத்தப் படுகிறது என்ற விபரம் இந்தக் குறிப்பில் கொடுக்கப்பட்டிருக் கிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கும் இந்தத் திட்டத்தை விரிவுபடுத்தும் சாத்தியக்கூறுகளை ஆராய்ந்து எதிர்காலத்தில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

@ 277–280-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

[1973 ஆகஸ்ட் 13

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, முன்னாலே ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் மூலமாக தேனீ வளர்ப்பவர்களுக்கு தேன் கூடுகளையும் கொடுத்து வேறு சில உதவிகளையும் செய்து வந்தார்கள். அதனால் சாதாரண கிராமத்து மக்கள் பல கூடு களிலிருந்து மாதம் ஒன்றுக்கு ஒரு படி, இரண்டு படி தேன் சேகரித்து வந்தார்கள். இப்போது அந்த உதவி செய்யும் திட்டத்தை எடுத்துவிட்டார்கள். ஆகவே தேனீ வளர்ப்பவர்களை ஊக்கப்படுத்தும் பொருட்டு, பழையபடி அந்த 'சப்சிடைஸ்ட் ஸ்கீமை' கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தமிழ்நாடு கதர்-கிராமத் தொழில் வாரியத்தின் சார்பில் தேனீ வளர்ப்பவர்களுக்கு அறிவியல் பயிற்சி கொடுத்து, தேனீக்களைப் பிடித்தல், பாது காத்தல், வளர்த்தல், சேகரித்தல் போன்றவைகளில்-தேனீ கூடுகளை அவர்களுக்குப் பாதி விலையில் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் சார்பில் இத்திட்டத்தைச் சரியானபடி செயல்படுத்த முடியவில்லை என்று கருதியதால்தான் கதர்-கிராமத் தொழில் வாரியம் ஏற்று நடத்துகின்றது. எதிர்காலத்தில் விரிவாகச் செயல்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திலும் இந்த 'பீ-பீல்டுமேன்' என்று சொல்லக் கூடிய ஒரு அதிகாரியை மறுமுறையும் நியமித்து இந்தத் திட்டத்தை ஊக்குவிப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே சில ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலேதான் இந்த தேனீ வளர்ப்புப் பணியாளர்கள் பணியாற்றிக்கொண்டு வந்தார்கள். ஊராட்சி ஒன்றியத்தோடு இணைக்கப்பட்டுள்ள நேரத்தில் சில நிர்வாகச் சிக்கல்கள் காரணமாகச் சரியான முறையிலே பணியாற்றவில்லை என்ற கருத்தை வைத்துத்தான் அந்தப் பணியிலே இருந்து அவர்கள் எடுக்கப்பட்டு கதர்—கிராமத் தொழில் வாரியத்தின் சார்பிலே இப்பொழுது பணியாற்றிக்கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த முறையைப் பின்பற்றி மேலும் விஸ்தரிப்பதற்கான வகையில் ஏற்பாடுகளைச் செய்யலாம்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவர் அவர்களே, தேன் உற்பத்திக்காக காதி போர்டு செயல்படுத்துகின்ற 5 திட்டங்களில் 1972-73-ல் கால்ராயன் மலைத் திட்டம் தவிர மற்ற 4 திட்டங்களிலேயும் குறைந்த உற்பத்தி காண்கிறோம். அதற்கான காரணங்களைக் கண்டறிந்து உற்பத்தியைப் பெருக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, அதற்கான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினுக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

5. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்

வயது வந்த பள்ளிக் குழந்தைகள் காணமற் போவதாகப் பத்திரிகையில் வந்த செய்தி குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் அவர்கள்
'That many teen-aged school children in Madurai and some places like Samayanallur were found to be missing or absconding during the last week. It appears that there seems to be several cases of lost children which has not been reported to the Police.' என்ற பொருள்பற்றி விவாதிக்க, இந்த அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எப்படி அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கத் தக்க அளவு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதைப் பற்றி விளக்கம் அளிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: Sir, I have given notice of the following motion under Rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules: "The House do stand adjourned to discuss about an urgent matter of public importance, namely, that many teen-aged school children in Madurai and some place like Samayanallur were found to be missing or absconding

during the last week. It appears that there seems to be several cases of lost children which has not been reported to the Police.'' தலைவர் அவர்களே, பத்திரிகைகள் வாயிலாக இந்தச் செய்தியைப் பார்த்தது ஒருபுறம் இருக்க, பல குழந்தைகள், அதிலும் வயதுவந்த குழந்தைகள் எல்லாம் அடிக்கடி இப்பொழுது காணுமல் போவதைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். கிழக்கு மதுரையைச் சேர்ந்த போலீஸ் அதிகாரி அவர்களும் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள், பல குழந்தைகள் போனது போலீசுக்குத் தகவல் இல்லாமல் இருக்கிறது என்று. இந்த, பள்ளிகளுக்குச் செல்கின்ற குழந்தைகள் எப்படிக் காணுமல் போகின்றார்கள் என்று அந்தக் குழந்தைகளின் பெற்றோர்களுக்கு மிகவும் கவலை கொடுக்கும்படியான நிலைமை இருந்தால், இந்தக் குழந்தைகளை யார் பிடிக்கிறார்கள்? பிள்ளை பிடிக்கின்றவர்கள் இன்னும் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிறார்களா? இந்தக் குழந்தைகளைப் பிடித்து என்ன செய்கின்றார்கள்? அல்லது எதற்காகப் பயன்படுத்து கின்றார்கள்? பல பத்திரிகைகளிலே பார்க்கும்போது, 'ஸ்மக்லர்ஸ் கேங்க்' எல்லாம் இருப்பதாகவும், அவர்கள் இந்தப் பிள்ளைகளைப் பிடித்துச்சென்று அவர்களுடைய கேங்கிலே சேர்த்து, தங்களுக்கு உபயோகப்படுத்துவதாகவும் பார்க்கிறோம். இந்தப் பிள்ளைகளினுடைய முக்கியத்துவத்தை அறிந்து பாதுகாப்பது, நம்முடைய நாட்டினுடைய பொறுப்பு, அரசினுடைய பொறுப்பு. அவர்களைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு போலீஸ் அதிகாரிகள் என்ன முயற்சி எடுத்திருக்கிறார்கள்? அதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டும். இப்படி பிள்ளைகள் காணுமல் போய்க்கொண்டே இருந்தால், வருங்காலத்திலே—ஒருபுறம் நாம் பாமிலி பிளானிங் திட்டத்தை வைத்திருக்கிறோம்—மறுபுறம் இருக்கக்கூடிய குழந்தைகளும் காணுமல் போனுல்—கஷ்டம் எற்படும். பல குடும்பங்களிலே ஒரே பிள்ளையாக இருக்கிற குழந்தைகளும் காணுமல் போயிருக்கின்றன என்ற தகவலும் என்னிடத்திலே இருக்கிறது. அந்தப் பெற்றோர்களுடைய மனக் கஷ்டம் ஒருபுறமிருக்க, குழந்தைகள் காணுமல் போவதைத் தடுக்க அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக, 'ஆலிவர் டுவிஸ்ட்' என்ற புத்தகத்தில் ஃபேகின் என்ற ஒருவன், இருந்த பிள்ளைகளைப் பிடித்துச் சென்று பிச்சையெடுக்கப் பயன்படுத்தின அளவிலே,

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்]

நம்முடைய தமிழ் நாட்டிலே வண்ணாரப்பேட்டையிலே செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அப்படி யாராவது இருக்கிறார்களா? இந்தக் குழந்தைகள் எங்கு செல்கின்றன, எப்படிக் கொண்டு செல்கின்றார்கள், பள்ளிகளுக்குச் செல்கின்ற குழந்தைகளுக்குப் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்ற முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க, அந்த முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக்க அவையை ஒத்தி வைக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி நான் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களோடு உடனடியாகத் தொடர்பு கொண்டு அதுபற்றிய விவரங்களைத் தருமாறு கோரினேன். அதற்கு ஏற்ப இப்படி சில இடங்களிலே காணமல் போய்விட்டதாகச் செய்தி வந்திருக்கிறது. ஆனால், அதுபற்றி புகார்கள் போலீசாருக்குத் தரப்படவில்லை. தஞ்சாவூரிலே உயர்நிலைப் பள்ளி மாணவன் ரவி சங்கர் என்ற மாணவன்—காணப்படவில்லையென்று குறிப்பிட்டதாகவும், ஆனால் இதுவரையிலே எந்தப் புகாரும் போலீசுக்கு வரவில்லையென்றும் அங்கிருந்து செய்தி வந்துள்ளது.

அதைப் போல், தஞ்சை சரபோஜி கல்லூரி பேராசிரியர் ஒருவரின் மகன் காணமல் போய் மீட்கப்பட்டதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அதுபற்றியும் போலீசுக்குத் தகவல் இல்லை.

தஞ்சை சௌராஷ்டிரா நகரில் இரண்டு பெண்கள் காணமல் போனதாகக் கூறப்படுகிறது. ஆனால், அதுபற்றியும் இதுவரையிலே எந்தவிதமான புகாரும் போலீசுக்கு வரவில்லை.

இதுபற்றி ஒரு தீர்மானம் வந்தபிறகு அவர்களாகப் புகார் கொடுக்காவிட்டாலும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களும் அங்குள்ள காவல் துறையினர் மூலமாக அதுபற்றி விசாரணை நடத்துவதாகக் கூறி இருக்கிறார்கள்.

மதுரையைப் பொறுத்தவரையிலே, மதுரையைச் சேர்ந்த சீனிவாச ஐயரின் 15 வயது மகன் ரெங்கராஜன் என்பவன் 2—8—1973 முதல் 9—8—1973 வரை ஒருவார காலத்திற்குக் காணமல் போயிருந்தான். அவன் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு அவனுடைய சகோதரரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டான். இந்தப்

பையனைப் பொறுத்தவரையில் செய்தி, இவன் அடிக்கடி காணுமல் போய்விடுவான், பிறகு போலீசாரால் மீட்கப்படுவான் என்பதாகும். என்ன இருந்தாலும் இதை அலட்சியப்படுத்துவதாக இல்லாமல், இவை பத்திரிகைச் செய்திகளாக இருந்தாலும், போலீசுக்கு உரிய புகார்கள் இதுவரையிலே வாராமல் இருந்தாலும் கூட, இதிலே மிகுந்த கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று காவல் துறையினர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிருர்கள். ஆகவே, அந்த அளவிற்கு இந்தத் தீர்மானம் பயன்படும் என்ற அளவிலே இதை விவாதிக்க அவையை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லையென்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் கொடுத்த உறுதிக்குப் பின்னர் இந்த அவையை ஒத்திவைத்து இப்பொருள்குறித்து விவாதிக்கத் தேவையில்லையென்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வருவார்கள்.

(4) அரசினர் தீர்மானம்

விதி 41 (3)-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை விதி 244-ன் கீழ் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:

"விதி 41 (3)-ன்படி, ஒரே கூட்டத்தில் இரண்டிற்கு மேற்பட்ட காரியங்களைக் கொண்டுவர தடை இருப்பதை இன்று தளர்த்த வேண்டும்"
என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) கவன ஈர்ப்பு

(அ) 1973 ஜூலை திங்களில் சென்னை நகரில் பரவிய காலரா நோய் குறித்தும் அதனால் ஏற்பட்ட உயிரிழப்பு குறித்தும்.

THIRU N. DENNIS : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Health to an urgent matter of public importance, namely, the outbreak of Cholera in Madras City during July 1973 and the number of loss of life on this account.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநகரில் 1973, ஜூலையில் இராயப்பேட்டை, திருவல்லிக்கேணி பகுதிகளைச் சேர்ந்த ஏறத்தாழ 2 முதல் 4 வரையிலான மாநகர வட்டங்களில் காலரா பரவியது. அது குறிப்பிட்ட இடத்தில் மட்டுமே நிலவியது; பெருவாரியாக வளர்ந்து பரவவில்லை. அந்நோயை எதிர்த்துப் போராடும் வகையில் சென்னை மாநகராட்சி தடுப்பு நடவடிக்கைகளை முனைப்பாக மேற்கொண்டதனால் இந்நோய் கடும் கொள்ளை நோயாகப் பரவவில்லை.

14—7—1973 ஆம் நாளுடன் முடிவடைந்த வாரத்தில் காலராவால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் இல்லையென அறிவிக்கப் பட்டது. ஆனால், அடுத்த வார இறுதியில் காலரா நோயால் பலர் பாதிக்கப்பட்டனர் என்று தெரிந்தது. அந்த வாரத்தில் 227 பேர் காலராவினால் பிடிக்கப்பட்டனர். ஆய்வுக்கூடப் பரிசோதனைகளில் மலப்பரிசோதனைகள் மூலம் இது காலராதான் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. அவர்களில் இருவர் இறந்து விட்டனர். இந்த 227 பேரில், 93 பேர் மாநகரப் பகுதிக்கு அப்பாற்பட்ட பகுதியிலிருந்து அதாவது திருவொற்றியூர் பகுதியிலிருந்து, காலரா நோயால் பாதிக்கப்பட்டவர் என்று அறிவிக்கப்பட்டவர்கள். அவர்கள் தண்டையார்பேட்டையில் உள்ள, சென்னை மாநகராட்சியைச் சேர்ந்த தொத்துநோய் மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்பட்டனர்.

முன்னர் கூறப்பட்டவாறு, காலரா நோயை எதிர்த்துப் போராட தடுப்பு நடவடிக்கைகள் முனைப்பாக மேற்கொள்ளப் பட்டன. கிடைக்கக்கூடிய மருத்துவ, தடுப்பு வசதிகள் அனைத்தும் ஒருங்கு திரட்டப்பட்டு, காலரா கொள்ளை நோயாக பரவுமோ என்ற அச்ச நிலையை எதிர்த்துப் போராடுவதில் உயரளவு சக்தி பயன்படுத்தப்பட்டது. குறிப்பிட்ட இடத்தில்

நோய் பரவியதற்குக் காரணமான கூறுகள், நோய் பரவியதில் வேறுபாடு ஆகியவை மிக விவரமாக ஆய்வு செய்யப்பட்டுப் பின்வரும் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன.

(1) குடிநீர்ப் பெருங்குழாய்களோடு சாக்கடைக் கழிவுநீர் கலந்து குடிநீர் தூய்மை கெட்டிருக்கக்கூடும் என்று சந்தேகப் பட்ட இடங்களில் அத்தகைய பெருங்குழாய்களை மூடிவிட்டு, அப்பகுதிகளில் வாழும் மக்களுக்கு குடிநீர் வழங்க மாற்று ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டன. தலைப்பணிகள் இடத்திலும், துணை உந்து கருவிகள் உள்ள இடத்திலும் குடிநீரில் கணிசமான அளவு குளோரின் கலக்கப்பட்டது.

மாநகரத்தில் உள்ள குடிநீர்ப் பெருங்குழாய்கள் யாவும் துப்புரவு செய்யப்பட்டன. மாநகரத்தில் உள்ள பொதுமக்கள் கழிப்பிடங்களைச் சேர்ந்த நீர்க் குழாய்களில் பலனளிக்கக்கூடிய வகையில் குளோரின் கலக்கப்பட்டது. குடிநீர்ப் பெருங்குழாய் களுக்கு நீர் வழங்கும் பொதுக் கிணறுகள் அனைத்திலும் அதிக அளவு குளோரின் கலக்கப்பட்டது. பள்ளங்களில் உள்ள குடிநீர்க் குழாய்கள் யாவும் நீர் தூய்மை கெடும் வாய்ப்பில்லாமல் தடுப்பதற்காக மூடப்பட்டன.

பெருமளவு எச்சரிக்கை நடவடிக்கையாக, நீர்வழங்கப்படும் பல்வேறு மட்டங்களிலிருந்தும் குறிப்பிட்ட கால இடைவெளி களில் தண்ணீர் மாதிரிகள் எடுக்கப்பட்டு, குளோரின் எஞ்சி யுள்ளதா என்பதையும் நுண்கிருமிகள் பரவியுள்ளனவா என்பதையும் காணும்பொருட்டுச் சோதனைகள் செய்யப்பட்டன.

நீரில் கிருமிகள் கலந்து பரவவில்லை. எங்கெங்கு மாதிரி நீரில் கிருமிகள் கலந்துள்ளதாக அறியப்பட்டதோ அங்கெல்லாம் நீர் வெளியேற்றப்பட்டு மேலும் கூடுதலாக குளோரின் கலக்கப் பட்டது.

(2) காலரா தடுப்பு ஊசிகள் . ஏராளமானவர்களுக்குப் போடப்பட்டன. சென்னை மாநகரில் உள்ள 61 மாநகராட்சி மருந்தகங்களிலும் தடுப்பு ஊசி போடுவதற்கான வசதிகள் செய்யப்பட்டன. காலரா நோய்த் தடுப்பூசி போடுவதில், ஏறத்தாழ 130 துப்புரவு ஆய்வாளர்களும் மருந்தகங்கள், தாய் சேய் நலத்திட்டங்கள், குடும்பநலத் திட்டங்களில்

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. க. அன்பழகன்]

பணியாற்றும் எல்லா மருத்துவ அதிகாரிகளும் ஆகியோரும் ஈடுபடுத்தப்பட்டனர். இதோடு கூட பொறுப்பிலுள்ள மருத்துவ அதிகாரி ஒருவருடன் கூடிய விரைந்து செயல்படும் இயல்படை (மொபைல் யூனிட்) ஒன்றும் அவசரகால காலரா தடுப்பு ஊசி போடும் பணியைக் கவனித்து வருகிறது.

காலரா தடுப்பு ஊசி போடுவதற்காக, சுகாதாரப் பணிகள் குடும்பநலத் திட்டத் துறையின் சுகாதார ஆய்வாளர்கள் 8 பேருடைய பணிகளும் மாநகராட்சிக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன.

காலரா பரவிய தொடக்கக் காலத்தில் நாளொன்றுக்கு போடப்பட்ட சராசரி தடுப்பு ஊசிகளின் எண்ணிக்கை 3,000 ஆகும். ஆனால், நோய் பரவுவது அதிகரித்தபோது நாளொன்றுக்கு போடப்பட்ட ஊசிகளின் எண்ணிக்கை 15,000 ஆகியது. மேலும், பல்வேறு கல்வி நிறுவனங்கள், தொழிற்சாலைகள், அரசு அலுவலகங்கள், உணவகங்கள், உரிமம் வழங்கத்தக்க வர்த்தக இடங்கள், ஏனைய பெரிய நிறுவனங்கள் ஆகியவற்றில் காலரா தடுப்பு ஊசி போடுவதற்கான வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பட்டன. இவ்வாறாக, 1973-ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் மொத்தம் 1,99,526 காலரா தடுப்பு ஊசிகள் போடப் பட்டன.

(3) துப்புரவுப் பணி முனைப்பாக்கப்பட்டதோடு, வகை தொகையற்று குப்பை கூளங்களைக் கொட்டிவைப்பது தவிர்க்கப் பட்டது.

(4) ஈக்களை ஒழிப்பது குறித்த நடவடிக்கைகள் பலப்படுத்தப்பட்டுள்ளன. அங்காடிகள், குப்பை கூளங்களைக் கொட்டி வைக்கும் திடல்கள், பொது மலஜலக் கழிப்பிடங்கள், உணவு நிறுவனங்கள் ஆகிய அனைத்திலும் ஈக்களை ஒழிப்பதற்கு சிறப்புக் கவனம் செலுத்தப்பட்டது. ஈக்களை ஒழிக்கும் பணியில் 200 தெளிப்பான்கள் பயன்படுத்தப்பட்டன. நாளொன்றுக்கு சராசரியாக 4,000 லிட்டர் கிருமி நாசினி மருந்து பயன்படுத்தப் பட்டது. நாளொன்றுக்கு, கிருமிகள் வளரும் பகுதியில், சுமார் 2 லட்சம் சதுர மீட்டரில் கிருமி நாசினி தெளிக்கப்பட்டது.

(5) நோய் பரவியுள்ள இல்லங்களிலும் நோய் எளிதில் பரவக் கூடிய ஏனையப் பகுதிகளிலும் நோய்த் தடுப்பு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. ஜீப் ஒன்று, துப்புரவு ஆய்வாளர் இருவர்,

நோய்த் தடுப்புத் தொழிலாளிகள் 4 பேர் ஆகியோருடன் கூடிய நோய்த் தடுப்பு இயல் படையொன்று, தண்டையார்பேட்டையில் உள்ள மாநகராட்சி மருத்துவ மனையில் நிறுத்தப்பட்டுள்ளது. இப்படை, நோய் பரவியுள்ள வீடுகளில் நோய்த் தடுப்புப் பணியைக் கவனிப்பதோடு, நோயால் பீடிக்கப்பட்டோர் குறித்து மாலை 5.00 மணியிலிருந்து அடுத்த நாள் காலை 8 மணி வரை நோய்கண்டவர்கள் வருவகை கொண்டு அவர்களுடன் தொடர்பு உள்ளவர்கட்கு ஊசிபோடும் பணியையும் கவனித்து வருகிறது.

(6) சுகாதார நலக்கேட்டை விளைவிக்கும் உணவுப் பொருட்கள் ஈக்களாலும் தூசாலும் பாதிக்கப்படும் வகையில் வைக்கப்படும், அரியப்பட்ட பழங்கள் ஆகியவற்றை அழிப்பதற்காக, முறையாக திடீர்ச் சோதனைகள் மேற்கொள்ளப் பட்டன. தேவையானபோதெல்லாம் காவல் துறையின் உதவியும் பெறப்பட்டது. அதுபோன்ற சோதனைகளில், நாள்தோறும், தொழிலாளர்களுடன் கூடிய 5 லாரிகளும், 4 தொழிலாளர்களுடன் கூடிய ஊர்தி ஒன்றும் திடீர்ச் சோதனைக்காகப் பயன்படுத்தப் படுகின்றன.

(7) தற்போதுள்ள நிலைமையின் தேவையைச் சரிக்கட்ட தண்டையார்பேட்டையில் உள்ள மாநகராட்சி மருத்துவ மனையிலுள்ள பணியாளர்களின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கப் பட்டது.

உடனடியாக எடுக்கப்பட்ட தடுப்பு நடவடிக்கைகளால், நோய் ஏற்படும் நேர்வுகளின் எண்ணிக்கை குறைந்து வந்ததென்று உறுதியாகத் தெரிகிறது. 28—7—73-ஆம் நாளோடு முடிவடையும் வாரத்தில் நோயுற்றோரின் எண்ணிக்கை 94 தான். 30—7—73-ஆம் நாள் தெரிவிக்கப்பட்ட நோயுற்றோரின் எண்ணிக்கை 22 ஆக இருக்க 31—7—73 ஆம் நாள் 20 ஆக இருந்தது. மிகக் குறைந்த காலத்திற்குள் காலரா காணுவது குறைந்துள்ளது என்பது எடுக்கப்பட்ட தடுப்பு நடவடிக்கைகளைத் திறம்படச் செய்வதற்கான சான்றாகும். மரணமடைந்தோரின் வீதம், அதாவது, நோய்கண்ட 100 பேரில் இறந்தோரின் எண்ணிக்கை நோய் பரவிய காலத்தில் சாதாரணமாக ஏற்படக்கூடிய

எண்ணிக்கைக்கு மிகக் குறைவானதாக இருந்தது. 1973-ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் இந்த விதம் 0.59 சதவீதமாக இருந்தது. ஒரு விழுக்காட்டுக்கும் குறைவு.

டெல்லியிலுள்ள தேசிய தொற்றுநோய் தடுப்பு நிலைய இயக்குநரால் சென்னை மாநகராட்சிக்கு வழங்கப்பட்ட மிகக் குறுகிய காலத்தில் அதிகம் பேருக்கு ஊசிபோடும் திறனுடைய ஊசி போடும் கருவியை (Jet inoculator) பயன்படுத்தக் கருதப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இங்கே குறிப்பிடலாம். அண்மையில் அந்தக் கருவி பெறப்பட்டு பயன்படுத்தப்படுகிறது.

இந்நோய் குறைந்து வருவதற்கான அறிகுறிகள் காணப் படினும் மேற்கொண்டும் எதும் பீதி உண்டாக்காமல் இந்நோய் அடங்கிவிட்ட போதிலும், சென்னை மாநகராட்சி தாம் எடுத்த நடவடிக்கைகள் போதுமென்று இருந்துவிடாமல், காலரா நோய் திரும்பவராது என்பதையும், மேற்கொண்டும் அபாயகரமான நிலை இருக்கக்கூடாது என்பதையும் உறுதி செய்வதற்காக, மேற்கூறிய தடுப்பு நடவடிக்கைகள் அனைத்தையும் தொடர்ந்து நிறைவேற்றி வருகிறது.

THIRU N. DENNIS: Sir, it is complained that hygienic conditions are not improved proportionate to the increase of population and mass vaccination and check on water pollution are not effectively done. May I know whether the Government are aware that the outbreak is due to failure to take effective steps in time?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த காலராவுக்கு உட்பட்ட பகுதிகளைப் பொறுத்தவரையில் எந்த அளவிற்கு அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு உடனடியாக நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு காலரா மேலும் பரவாமல் தடுக்கப்படுகிற முயற்சி தீவிரமடைந்து இருப்பது உண்மைதான். ஆனால் மற்றப் பகுதிகளிலும் இதற்கான முன்னேற்பாடுகள் எல்லாப் பகுதிகளிலும் ஒரே நேரத்திலே செய்யப்படுவதிலே காலத்தாழ்வு இருக்கலாம். ஆனாலும் தொடர்ந்து அதற்கான முன்னேற்பாடுகள் எல்லாப் பகுதிகளிலும் செய்யப்படுவதற்கான முயற்சியிலே ஈடுபட்டுள்ளோம். குடிநீர்க்

குழாய்கள் துருப்பிடித்ததன் காரணமாக துளைகள் ஏற்பட்டு அதன் காரணமாக அந்த நீர் நோய்க் கிருமிகளை மக்களிடத்திலே பரப்பக் கூடிய கழிவு நீரோடு கலந்துவிடுகின்ற பாதகமான நிலையைத் தடுக்க தேவையான முன்னெச்சரிக்கையான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன. எந்த அளவிற்கு ஒரு மாநகராட்சி மன்றம் நலத்துறையின் அலுவலர்களுடைய ஒத்துழைப்போடு இந்த காலராவைத் தடுப்பதற்கான முயற்சியிலே விரைவாக ஈடுபட வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு விரைவாகச் செயலாற்றி வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மக்கள் தொகை வளர்ச்சிக்கேற்பப் பொதுவாகவே துப்புரவுப் பணிகள் நாடு முழுவதும் நடைபெறும் என்று சொல்லிவிட முடியாது. ஒரு பெரிய மாநகராட்சியில் மக்கள் தொகை மிக வேகமாக வளரக் கூடிய சூழ்நிலை இருக்கின்ற நிலையில் எடுக்கப்படக்கூடிய முயற்சி களில் குறைபாடுகள் இருக்கலாம். ஆனால் விரைவிலே அதை யெல்லாம் நீக்குவதற்கான முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(ஆ) செயற்கைப் பட்டுநூல், ரேயான் ஆகியவற்றின் விலை உயர்வு காரணமாக, கைத்தறி நெசவாளர்கள் பாதிக்கப் பட்டிருப்பதும், அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதும் குறித்து.

திரு. சௌடி. எஸ். சுந்தரபாரதி: தலைவர் அவர்களே, பேரவையின் 41-வது விதியின்கீழ் 'செயற்கைப் பட்டு நூல், ரேயான் நூல் ஆகியவற்றின் விலை சில மாதங்களாக உயர்ந்து விட்டதால், கைத்தறித் தொழிலில் மந்தநிலை ஏற்பட்டதன் காரணமாக கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குக் குறிப்பாக, அருப்புக்கோட்டையில் உள்ள சுமார் 200 குடும்பங்களைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்களுக்கு வேலையில்லாது பட்டினி கிடக்கும் நிலை ஏற்பட்டுள்ளதால் அவர்களுக்கு உடனடி நிவாரணம் அளிக்க வேண்டியதுபற்றிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி: தலைவரவர்களே, ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இரண்டு கேள்விகளுக்கு மேல் கொடுப்பதில்லை. ஒன்று அல்லது இரண்டுதான் கேட்க வேண்டும். மேலும் கேட்க அனுமதி கொடுத்தால் அது முன்மாதிரியாக வந்துவிடும்.

(இ) சென்னை மாநகராட்சித் தேர்தலைக் காலவரம்பின்றி தள்ளிப் போடுவது குறித்து

THIRU N. DENNIS: Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Local Administration to a matter of urgent public importance namely, the indefinite postponement of the elections to the Madras City Corporation.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: *தலைவரவர்களே, 1971 ஆம் ஆண்டின், சென்னை மாநகராட்சி மற்றும் தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்தமும் பதவிக்கால நீடிப்பும்) சட்டத்தின் (சட்டம் எண். 22/71) 39-வது பிரிவின்படி, சென்னை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக்காலம் 1—11—1973 வரை நீடிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, தற்போதுள்ள சென்னை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக்காலம் 31—10—1973-ல் முடிவடைகிறது.*

சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் தீர்மானித்தபடி, சட்டம் எண். 7/73-ல், சென்னை நகரின் கோட்டங்களின் எண்ணிக்கை 120-ல் இருந்து 150 ஆக உயர்த்தப்பட்டது. கோட்டங்களின் எல்லை வரையறை விஷயங்களை 12 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட சிறப்புக் குழுவின் மூலமாக மன்றத்திற்கு வைக்கப்பட வேண்டும் என்றும் மாநகராட்சி மன்றம் தீர்மானித்தது. இத்தீர்மானத்தை அரசு அங்கீகரித்தது. கோட்டங்களின் எல்லைகளை மாற்றியமைக்கும் வரைவுத் திட்டத்தையும், வாக்காளர் பட்டியலைத் திருத்தியமைக்கும் வேலையையும் குறித்த காலத்திற்குள் முடித்து, தேர்தலை அக்டோபர் 73-ல் நடத்த வகை செய்யுமாறு அரசு மாநகராட்சி ஆணையரை கேட்டுக்கொண்டது. மின்சார வெட்டின்

காரணமாக வாக்காளர் பட்டியலை அச்சிடும் வேலை இன்னும் முடிவுறவில்லை என்று மாநகராட்சி ஆணையர் தெரிவித்துள்ளார். மேலும், கோட்டங்களின் எல்லைகளை வரையறை செய்யும் வேலையும் இன்னும் முடியவில்லை என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

சென்னை நகர்ப்புறங்களையும், வில்லிவாக்கம் பேரூராட்சியையும் சென்னை நகருடன் சேர்க்கும் கருத்துருவும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. இதுகுறித்து சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தின் கருத்து கேட்கப்பட்டுள்ளது. மன்றத்தின் கருத்து இன்னும் அரசுக்கு வரவில்லை.

தற்போது, மாநகராட்சித் தேர்தலைத் தள்ளி வைக்கும் எண்ணம் அரசு தரப்பில் இல்லை. வாக்காளர் பட்டியலை அச்சிடும் வேலை முடிந்ததும், கோட்டங்களின் எல்லைகளைத் திருத்தியமைக்கும் வரைவுத் திட்டம் மாநகராட்சி ஆணையரால் அரசுக்கு அனுப்பப்படும். கோட்டங்களின் எல்லைகளைத் திருத்தியமைக்கும் வரைவு திட்டமும், மாநகராட்சியோடு சில பகுதிகளை இணைக்கும் கருத்துருமீது மாநகர மன்றத்தின் கருத்தும், அரசுக்குக் கிடைத்த பின்பு, இதுபற்றி அரசு பரிசிலித்து முடிவு எடுக்கும்.

திரு. என். டென்னிஸ்: தலைவர் அவர்களே, இதே தேர்தல் கால தாமதமின்றி நடத்தப்படும் என்று இந்தச் சட்டப் பேரவையிலேயே கூறப்பட்டது. மாநில அதிகார வரம்பிலேயுள்ள தேர்தல் இது. டீ-லிமிடெஷன் செய்வது, வாக்காளர் பட்டியல் தயாரிப்பது ஆகியவை வேகமாக நடக்கவில்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: 120 கோட்டங்களை 150 ஆகப் பிரிப்பதற்கான திட்டங்களுக்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்து, அது மீண்டும் அனுப்பப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட பிறகுதான் செய்யப்படும். எனவே, மாநில அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டதாக இருந்தாலும், அவசர அவசியத்தை உத்தேசித்து அதை நீட்டிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(ஈ) லெவி சர்க்கரை, கூட்டுறவு பண்டகசாலைகளின் மூலமே விநியோகிக்கப்படும் என்ற அரசின் உத்திரவு காரணமாக கூட்டுறவு பண்டகசாலைகள் இல்லாத இடங்களில் உள்ள மக்களுக்கு ஏற்படுகிற இன்னல் குறித்து

THIRU V. M. ABDUL JABBAR : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Agriculture and Co-operation to a matter of urgent public importance, namely, the hardship caused to the people residing in areas where co-operative stores are not in existence in view of the Government Order permitting only co-operative institutions to stock and distribute sugar to the public, and depriving the public residing in areas where the Co-operative Societies are not in existence.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: லெவி சர்க்கரை விநியோகிக்க வியாபாரிகளை நியமிக்கும்போது கூட்டுறவுப் பண்டகசாலைகளுக்கு முதலிடம் அளிக்குமாறு மாநில அரசு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டது. மேலும் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலைகள் இல்லாத ஊர்களிலும், கூட்டுறவுப் பண்டகசாலைகள் இருந்து அவை சரியான முறையில் இயங்காத ஊர்களிலும், மற்றும் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலைகள் இருந்தும், அவை லெவி சர்க்கரை விநியோகப் பொறுப்பை ஏற்க மறுக்கும் இடங்களில் மட்டுமே தனிப்பட்ட வியாபாரிகளை லெவி சர்க்கரை விநியோகிக்க நியமிக்க வேண்டும் என மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் கோரப்பட்டனர். சில இடங்களில் பஞ்சாயத்துக்களும் சர்க்கரை விநியோகப்பணி புரிந்து வருகின்றன. தமிழ்நாடு உணவுப்பொருள் வழங்கல் கழகம் இதுவரை சென்னையில் 15 மாதிரிக் கடைகளையும், மாநிலத்திலுள்ள இதர பெரிய நகரங்களில் 33 கடைகளையும், அண்மையில் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் 26 கடைகளையும் திறந்து லெவி சர்க்கரையையும் மற்றும் அத்தியாவசியமான உணவுப் பண்டங்களான அரிசி, கோதுமைப் பொருட்கள், பருப்பு வகைகள் போன்றவற்றையும் விநியோகம் செய்கிறது.

2. அரசால் ஏற்கெனவே ஆணையிடப்பட்டபடி கூட்டுறவுப் பண்டகசாலைகளுக்கு லெவி சர்க்கரை மற்றும் இதர அத்தியாவசிய உணவுப்பொருள்கள் விநியோகத்தில் முதலிடம் முழு அளவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை சரிபார்த்து மறுபரிசீலனை

செய்ய முடிவு செய்தது. மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர்களை சில்லரைக் கடைகள் இயங்கும் எண்ணிக்கைகளையும் மற்றும் இன்னும் அதிக அளவில் கூட்டுறவுப் பிரிவுகளின் செயல்களை விரிவுபடுத்தவும் அந்த விரிவுபடுத்தப்பட்ட அளவிற்குத் தனிப்பட்ட சில்லரை வியாபாரிகளைக் குறைக்கவும் இயலுமா எனக் கேட்கப் பட்டுள்ளனர். அதே நேரத்தில் சர்க்கரை மாதத்தில் ஒரு நாள் மட்டுமே மக்கள் வாங்குகின்றனர் என்பதையும் ஆனால் அதே சமயத்தில் சில்லரைக் கடைகள் அதிக தூரத்தில் அமையாமலும் இருக்க வேண்டும் என்பதையும் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. கூட்டுறவுப் பண்டகசாலைகளை அதிக தூரமுள்ள இடங்களுக்கு விநியோகம் செய்ய கிளைக்கடைகளை ஏற்படுத்துமாறு ஊக்கப் படுத்தப்பட்டுள்ளனர். இந்த நடவடிக்கைகள் எடுக்கக் காரணம், லெவி சர்க்கரை விநியோகத்தில் ஊழல்கள் உள்ளன என பரவலான குற்றச்சாட்டுக்களும், இத்தகைய ஊழல்கள் மிகுதி யாகத் தனிப்பட்ட சில்லரை வியாபாரிகள்மீதும் வருவதே யாகும். சரியற்ற முறையில் இயங்கும் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலை களையும் நீக்கப்படவிருக்கின்றன. ஒவ்வொரு கூட்டுறவுப் பண்டகசாலையின் நிதிநிலையையும். திறமையையும் கருத்தில் கொண்டு, நிதி வசதி கொண்ட தரமான கூட்டுறவுப் பண்டக சாலைகள் மட்டுமே நியமிக்கப்படுகின்றன. லெவி சர்க்கரை சில்லரை விநியோகத்தில் சீர்திருத்தம் செய்ய எடுத்துக்கொள்ளப் பட்ட இப்பணி தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகிறது. இத் திட்டத்தினால் சில்லரைக் கடைகளின் எண்ணிக்கை ஓரளவு குறையலாம். ஆனால் இதனால் மக்களுக்கு அசௌகரியம் ஏதும் நேரா வண்ணம் பாதுகாக்கப்படும்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த பதிலில், லெவி சர்க்கரையை கூட்டுறவு ஸ்டோர்ஸ் மூலமாகத்தான் கொடுக்கவேண்டும். தனிப்பட்டவர்கள் மூலமாகக் கொடுக்கக்கூடாது என்ற கருத்து தொனித்தது. திருச்சி மாவட்டத்தில் என்னுடைய தொகுதியில் பள்ளப்பட்டியில் பத்தாயிரம் மக்கட்தொகை இருந்துங்கூட, அங்கு ஒரு கூட்டுறவு ஸ்டோர் கூட இல்லாத காரணத்தால், கோஷாப் பெண்கள் நான்கு மைல் தூரத்திலுள்ள ஆண்டிப்பட்டிக்குச்

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1973 ஆகஸ்ட் 13

சென்றுதான் அரைக் கிலோ சர்க்கரை வாங்க வேண்டிய நிர்பந்தத்தை வட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஏற்படுத்தி உள்ளார். ஆயிரம் பேர் மக்கட்தொகை உள்ள ஆண்டிப்பட்டியில் ஒரு கூட்டுறவு ஸ்டோர் இருக்கிறது. ஆனால், பள்ளப்பட்டியில் இல்லை. மாவட்ட அபிவிருத்தி கவுன்சில் கூட்டத்திலும் இதுபற்றி விவாதம் செய்த போது அங்குள்ள மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரே ஒப்புக்கொண்டார். கூட்டுறவு ஸ்டோர்கள்மூலம் மாத்திரம்தான் இது விநியோகிக்கப்படவேண்டுமென்று அரசு ஆணை தெளிவாக இருக்கிறது. ஆகவே, தனிப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுக்க இயலாது என்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் சொன்னார்கள். இதுகுறித்து அரசுக்கு அறிக்கை அனுப்பவதாகவும் சொன்னார்கள். இதிலே எது உண்மை என்பதை அரசு திட்டவட்டமாக அறிவிக்குமா? ஏழு, எட்டு மைல் சென்று அரை கிலோ சர்க்கரை வாங்கிவர வேண்டிய நிர்ப்பந்தத்தைத் தவிர்க்க இப்போதுள்ள அரசு ஆணையை வாபஸ் பெற அரசு முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுத் துறையின்மூலம் விநியோகிக்கும் ஏற்பாட்டை அதிகப்படுத்தி, மக்களுக்கு இந்த முக்கியமான அத்தியாவசியமான பொருளைக் கிடைக்கச் செய்யவேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறது. அதன்படியே முயற்சி களெல்லாம் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. நம்முடைய நண்பர் அவர்கள் சொன்னதுபோல, சில இடங்களில் மக்கள் சில மைல் தூரம் சென்று வாங்கிவரவேண்டிய கஷ்டங்கள் இருக்கலாம். எங்கெங்கு கூட்டுறவு ஸ்தாபனம் இருக்கிறதோ அதையொட்டி யுள்ள பகுதிகளில் உள்ள மக்களுக்கு மொபைல் வாகனங்கள் மூலம் பொருள்களைக் கொண்டுசென்று விநியோகிக்க ஏற்பாடு செய்யலாமா என்பதெல்லாம் யோசனையில் இருக்கிறது. சில மாவட்டங்களில் தாலுக்கா கூட்டுறவுச் சங்கங்களிடம் லாரி களெல்லாம் இருக்கின்றன. அவற்றைப் பயன்படுத்திக்கூட சில இடங்களில் விநியோகிக்கச் சொல்லுகிறோம். ஆகவே, இது ஆரம்பக் கட்டமாக இருப்பதால், ஒருசில இடங்களில் இப்படிப் பட்ட சிரமம் இருக்கலாம். சமீபத்திலேயே வாங்கிக்கொள்ள

முடியாத நிலை இருக்கலாம். இதையெல்லாம் தவிர்க்கும்பொருட்டு, வேகமான தக்க நடவடிக்கைகளை கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் எடுத்துக் கொண்டு வருகின்றன என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்பு கிறேன்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தலைவர் அவர்களே, மதிப்பீட்டு குழுவின் அறிக்கையில் தற்போது நமது மாநிலத்தில் பற்றுக்குறையாக இருப்பது 1,500 டன்தான் என்றும், ஆகவே, 2,000, 2,500 டன் சர்க்கரையை வெளிச் சந்தையின்மூலம் விநியோகிக்கும் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் அறிக்கை அளித்தபிறகு, அந்த அறிக்கைக்கு அப்பாலுள்ள புதுக் கருத்துக் களைச் சொல்லக் கூடாது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: சர்க்கரைப் பிரச்சினை உயிர்ப் பிரச்சினை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத் திற்கு அமைச்சர் அளித்த அறிக்கையில் கூறியவற்றைக் குறித்துத் தெளிவுபெற இரண்டொரு கேள்விகள் நீங்கள் கேட்கலாம். புதுக் கருத்தைச் சொல்லி, விவாதத்திற்குரியதாக ஆக்கக் கூடாது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: அரசாங்கம் செய்ய இருக்கும் புதிய ஏற்பாடுகள் அமலுக்கு வரும்வரை இப்போதுள்ள உத்தரவைத் தளர்த்தி, எங்கெங்கு கூட்டுறவு ஸ்டோர்ஸ் இல்லையோ அங்காவது வியாபாரிகள்மூலமாக வழங்குவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் போட்ட உத்தரவை நிச்சயமாகத் தளர்த்து வதாக இல்லை. கூட்டுறவு முறை என்றால், எல்லா மக்களும் சேர்ந்து தங்களுக்குள்ளாகவே நியாய விலையில் பொருள்களைப் பகிர்ந்துகொள்ள ஏற்பாடு செய்துகொள்வதுதான். ஆகவே, தனிப்பட்டவர்களைச் சேர்க்கும் முறையில்மட்டும் உறுப்பினர் அவர்கள் கவனத்தைச் செலுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்படி சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற இந்த

முயற்சியில் உறுப்பினர்களெல்லாம் எந்த அளவுக்கு ஒத்துழைக்க முடியுமோ அந்த அளவுக்கு ஒத்துழைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதிலே கொஞ்சம் கஷ்டம் முதலில் இருந்தாலும் பொருட்படுத்தக் கூடாது என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சர்க்கரைப் பிரச்சினைப்பற்றி உறுப்பினர் சொல்லும் போது, 'உயிர்ப் பிரச்சினை' என்று சொன்னார். எனக்கும் உயிர்ப் பிரச்சினைதான். நான் சர்க்கரை சாப்பிடுவதில்லை. திரு. மணலி கந்தசாமி அவர்கள்கூட சர்க்கரை சாப்பிடமாட்டார். எந்தப் பிரச்சினையாக இருந்தாலும், இன்னும் அதிகமாக சர்க்கரை விநியோகிக்கப்படுவதற்கு சர்க்கார் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக் கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

THIRU J. JAMES: Under Rule 64 of the Assembly Rules, I would like to raise an important matter.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரா எழுப்புகிறீர்கள்?

THIRU J. JAMES: It is not a point of order. With your permission, I would like to raise a matter. If it is not relevant, the Hon. Speaker can overrule it. It is an important matter. தலைவர் அவர்களே, அங்கு செகண்டரி ஸ்கூல் டீச்சர்ஸ், பிரைவேட் ஸ்கூல் டீச்சர்ஸ்

MR. SPEAKER: No. No. Rule 64 says—

'Any member who desires to speak on any matter before the House shall rise in his seat and on being called by the Speaker address his remarks tc him from his place. Whenever the Speaker rises, no member shall speak or continue his speech but immediately resume his seat.'

பேரவையின் முன்னுள்ள பொருள் குறித்துத் தம் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிற உறுப்பினர் தமது இருக்கையைவிட்டு எழுந்து நிற்கவேண்டும், எப்பொழுது கருத்துக்களைக் கூற வேண்டும், எப்பொழுது உட்காரவேண்டும் என்பதை விதி 64 குறிப்பிடுகிறது. அவையில் ஓர் உறுப்பினர் எப்படி நடந்து கொள்ளவேண்டும் என்று கூறுகிறது.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

THIRU J. JAMES : The rules are clear. Any member.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவையில் உறுப்பினர் எந்த முறையில் எப்பொழுது பேசவேண்டும் என்பதெல்லாம் பொது விதிகளிலே வரக்கூடியது. எனவே, உறுப்பினர் எப்பொழுது பேசலாம் என்பதற்குத் தனியாக விதிமுறை களெல்லாம் இருக்கின்றன. அப்படி அந்த விதிமுறைகளின்கீழ் ஓர் உறுப்பினர் பேசவேண்டுமென்றால், எப்பொழுது எழுந்திருக்க வேண்டும், எப்படிப் பேரவைத் தலைவர் அனுமதிப்பெற்றுப் பேச வேண்டும் என்று இருக்கிறதே தவிர, 64-வது விதியின்கீழ் எல்லா விஷயங்களையும் கொண்டுவருவதென்பது முடியாத காரியம்.. எனவே, அவைத் தலைவர் இதற்கு ஒரு தீர்ப்பு வழங்கவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சௌடி எஸ். சுந்தர பாரதி சொன்னதுதான் சரி. அவைமுன் ஒரு விவாதம் இருக்கும் போது, அந்த விவாதத்திலே கருத்துத் தெரிவிக்க விரும்புகிற உறுப்பினர் எப்படி எழுந்திருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி விதி 64 கூறுகிறது. புதுக் கருத்துக்களை விவாதத்திற்குக் கொண்டுவரக் கூடாது.

THIRU J. JAMES : I will try to clarify whether I am within my limits. Rule 63 says 'how a member should conduct himself while in the House'. Rule 64 says, 'Any member who desires to speak on any matter before the House shall rise in his seat

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : Before the House ' அதைப் பார்த்துக்கொள்ளுங்கள். ஹவுசுக்கு முன்னால் விவாதத்தில் இருக்கிற பிரச்சினையைப்பற்றிப் பேசுவதற்குத்தான் அந்த விதி முறை இடம் கொடுக்கிறது.

THIRU J. JAMES : With your permission, I would like to raise a matter. If it is not relevant, you can over-rule it. It is an important matter. Of course, "any matter before the House." A member can make observations on any matter before the House. The member must get the permission of the Speaker. That is why I sought the permission of the Speaker.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ' Any matter ' என்பதற்குள் நிற்காதீர்கள். ' Any matter before the House ' அவை முன் விவாதத்தில் இருப்பதைப் பற்றிப் பேசுவதற்கே தவிர, அவைமுன் இல்லாததைப் பற்றிப் பேச முடியாது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையின் முன் இல்லாத பொருள் குறித்து விளக்கம் பெற வேண்டுமென்று சொன்னுல் குறுகிய காலக் கேள்வி மூலம் பெறலாம் அல்லது 41-வது விதியின் மூலம் பெறலாம். இந்த இரண்டு வகைகளிலே ஒன்றின் மூலந்தான் கேட்க முடியும்.

THIRU J. JAMES: Under rule 41, I have given notice.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது வேறு விஷயம். 41-வது விதியின்படி கொடுக்கப்பட்ட தீர்மானத்திற்குப் பேரவைத் தலைவர் அனுமதி கொடுத்திருக்கிருரா இல்லேயா என்பது வேறு விஷயம்.

(6) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) கூட்டாய்வுக் குழுவிற்குச் சென்று வந்த தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்டமுன்வடிவை எடுத்துக் கொள்ளாததைக்குறித்து

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: No, No. பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இந்த அவையில் ஓராண்டுக் காலத்திற்கு முன்னதாக தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு (மணி அடிக்கப்பட்டது)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ருல் விதிமுறைகளில் ஏதாவது மாறியிருந்தால் இந்த அவையில் விதிமுறைகளுக்கு மாருக நடக்கின்ற நிலே இருந்தால் அதைக் குறிப்பதற்குத்தான் பயன்படுத்த வேண்டும்.

THIRU J. JAMES: I will explain. I think I am within my limits. If I am not within my limits, the Hon. Speaker can overrule it. எப்போது

செலக்ட் கமிட்டி அரசாங்கத்திற்கு அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்து விட்டதோ உடனடியாக அது இந்த மன்றத்தில் வைக்கப்பட வேண்டும், அதுகுறித்து விவாதிக்கப்பட வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. தனியார் பள்ளி பாதுகாப்பு மசோதா மீது ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டி அரசாங்கத்திற்கு ரிப்போர்ட் கொடுத் திருக்கிறது. அந்த பில் இதுவரை இந்த மன்றத்தில் வைக்கப்படவில்லை. அதற்கான காரண காரியங்கள் யாவை என்பதைக் கல்வியமைச்சர் அவர்களிடத்தில் இருந்து அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த அவையில் நடக்கின்ற நடைமுறையைப் பற்றித்தான் ஒழுங்குப் பிரச்சினை யாக எழுப்ப முடியும். உறுப்பினர் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினைக்கு என்னால் பதில் அளிக்க முடியும் என்றாலும் அது முறை அல்லாத காரணத்தால் நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டது போல் அவர்கள் இரண்டு முறைகளிலே அதாவது குறுகிய காலக் கேள்வி மூலமோ அல்லது 41-வது விதியின் மூலமோதான் விவரங்களைக் கோர முடியும். இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரின் கீழ் வராது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : செலக்ட் கமிட்டியிலிருந்து அறிக்கை வரவில்லை. அந்தக் கமிட்டி அறிக்கையை இந்த நேரத்திற்குள் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்ல முடியாது. அந்த அறிக்கை கொடுத்த பிறகுதான் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ள முடியும். திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் எழுப்பியது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல.

(இ) அவை உரிமைக் குழு, நாத்திகம் நாளிதழ்குறித்து கொடுத்த அறிக்கையின்மீது எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்காதது குறித்து

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். கடந்த ஓராண்டுக்கு முன்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சௌடி சுந்தரபாரதி அவர்கள் 'நாத்திகம்' நாளிதழ் மீது உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்து இந்தச் சட்டமன்றத்தின் மூலம் உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டது. உரிமைக் குழுவும்

அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்து அவைக்கு அனுப்பிவிட்டது. அது குறித்து எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் இந்த இரண்டு, மூன்று கூட்டத் தொடரில் எடுக்கப்படவில்லை. இது சட்டவிதிகளுக்கு மாறானது அல்லவா ?

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, on a point of order. As per rule 83 (6) of the Assembly Rules, a point of order is not a point of privilege. Also, according to the same rule 83, a Member shall not raise a point of order to ask for information. So, the point of order raised by the Hon. Member to ask for more information, is not permissible under the rules. x

THIRU V. M. ABDUL JABBAR: I am not asking for information. My point is that the matter has not been taken up in the last two sessions

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த அவையில் அறிக்கை வந்து விட்டால் அந்த அறிக்கையின்மீது விவாதம் நடத்த வேண்டுமென்று எந்த உறுப்பினரும் தீர்மானம் கொடுக்கலாம். எந்த உறுப்பினரும் அந்த அறிக்கையின் மீது விவாதம் நடத்த வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை கொண்டு வந்து அவை ஏற்றுக் கொண்டால் அதை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, this matter has to be decided in the Privileges Committee, ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிரிவிலேஜ் கமிட்டி அறிக்கையை அவை முன் வைத்திருக்கிறது. அதிலே விவாதம் நடத்த வேண்டுமென்று பிரிவிலேஜ் கமிட்டி டைரக்ஷன் கொடுக்க முடியாது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : பிரிவிலேஜ் கமிட்டி குறிப்பிட்ட ஆசிரியருக்கு என்ன விதமான தண்டனை வழங்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கமிட்டியின் அறிக்கைப்படி அது இந்த அவைக்கு வந்து அவை ஏற்றுக் கொண்ட பிறகுதான் மற்ற நிகழ்ச்சிகள் எல்லாம்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : அதிலே என்ன தாமதம்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் யார் வேண்டுமென்றாலும் தீர்மானம் கொடுக்கலாம்.

(7) தீர்மானம்.

உறுப்பினர் திரு. மு. சி. ஆ. இரத்தினசாமித் தேவர் வருகையின்மைக்கு அனுமதி அளித்தல்குறித்து.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை விதிகளில் 15-வது விதியின்கீழ் திரு. மு. சி. ஆ. இரத்தின சாமித் தேவர், எம்.எல்.ஏ. அவர்கள் வருகையின்மைக்கு 1—4—1973-ல் இருந்து ஆறு மாத காலத்திற்கு பேரவை அனுமதி அளிக்குமாறு கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

(6) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி

(அ) கவன ஈர்ப்பு, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைப் பலர் கொடுத்திருந்தும், ஒரு சிலருக்கே அவற்றைக் கொண்டுவர அனுமதி அளிக்கப்படுவது குறித்து—(தொடர்ச்சி).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் நெசவாளர் பிரச்சினை பற்றிக் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். பல்வேறு பொருள் பற்றி உறுப்பினர்கள் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சில, சில காரணங்களால் தள்ளப் பட்டிருக்கின்றன. ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் இருக்கிறது. அது இந்தப் பொருள் பற்றியது அல்ல. நெசவாளர் பிரச்சினைபற்றி எந்தவிதமான கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தையும் திருமதி அனந்த நாயகி அம்மையார் அவர்கள் கொடுக்கவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(8) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 21/73).

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 21/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, the moment I speak on motor vehicles, people think that I am championing the cause of rich people. I am really nervous to speak even about the right things.

Sir, I think this Bill is a very uncommon Bill brought forward by the Government. First of all, this Bill has been brought forward for the purpose of taxing vehicles like cars that are in the garage for repairs. They say that there is a lot of evasion. In this connection, I want to point out that there is a list of vehicles with the police and also the list of vehicles for which taxes are in arrears. They can call for the owners of such vehicles and collect the arrears from them and so how can there be evasion of tax ? Only if they are careless in demanding the tax from those people who have not paid the taxes, can there be evasion of tax ? Before the 6th of the first month of the quarterly period, the tax has to be paid and such of those people who are not paying the tax are not rich people. They are generally middle class people who are not able to pay the amount at that time or somehow escape from paying it. According to the original Act, the vehicles which are in the garage and are not used would not be taxed. But according to the present Bill, if they are in the garage for repairs, they are to be taxed. If the Government have got any suspicion about it, any policeman can go and find out whether they are actually in garage.

Then, I wish to refer to another matter. Many bus-owners, due to flood and other natural conditions, are not able to ply their vehicles and that also is not difficult to find out, and in such cases there is no need to give concession and I do not know why they are given concession.

* 3—8—1973-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

I again say that it is very wrong to collect the tax from a vehicle which is kept in a garage and is not used on the road. After all, tax has to be paid only on vehicles which are using the road. Why a new method is introduced in this Bill, I do not know. Why a vehicle which does not ply on the road, should pay the tax ? It is a most atrocious thing.

Now, Sir, about the penalty clause, I am very much surprised to note that there are two penalties. மு. ப. 11-00

One is penalty and the other is punishment. Provision in 'A' relates to penalty and the provision in 'B' relates to punishment. This is what I understand with my limited knowledge. I would like to know the difference between penalty and punishment. I am sure the Hon. Minister for Transport will explain on this point. The penalty under this Bill is so severe that one has to pay twice the tax amount. If I have to pay Rs. 52 as tax, I have to pay another sum of Rs. 52 as penalty. Without being satisfied with that penalty, under clause (*b*) they say they can levy another sum of Rs. 50 as punishment. The penalty is already double the tax. In addition to that the fine is Rs. 50. On the whole a person has to pay double the amount of the tax plus a fine of Rs. 50. The levying of penalty, double the tax amount is unheard of. I have heard many penalties being levied, but I have not heard of this. It is just making the people to pay the amount through their nose which they cannot pay. That is called penalty. Additional amount of Rs. 50 which is sought to be levied is called fine. I think the drafters of this Bill are very clever. They have made provisions both for penalty and fine. There is provision for penalty for failure to pay tax and also provision for punishment with fine which may extend to fifty rupees.

I am not able to understand the provisions that have been made in the Bill. Always the rich persons are able to pay the tax. Only the poor or middle class people are not able to pay the tax. If the car is kept in a garage for repair, the Police can ascertain the details. On every quarter before 6th or 7th, the amount has to be paid at the Office of the Police Commissioner. The Deputy Commissioner of Police maintains the list of persons who have not paid their arrears. They can penalise the persons who have not paid the arrears; but it is not proper to ask the persons to pay the

tax for the vehicle which is in a garage for repair. With the list in the Police Commissioner's Office, they can prosecute the defaulters.

The tax has been increased abnormally. Bangladesh war tax was imposed recently. I can understand if the penalty is 10 per cent, 25 per cent. Now the Government is levying 100 per cent. I am sure our Hon. Minister will realise these difficulties and withdraw this Bill. I have already given notice of an amendment and I shall speak on the amendment later. The Bill is an obnoxious and unwanted one. It will lead to further difficulties. I am sure the Hon. Minister will withdraw this Bill.

* **திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் வரி வருமானத்தைப் பெருக்குவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்டம். ஏற்கெனவே 465 கோடி ரூபாய் வசூல் செய்ய திட்டம் போட்டிருக்கிறீர்கள். அப்படியிருந்தும் கூட இன்னும் வரிப் பசி தீரவில்லை. எங்கெங்கே வாங்க முடியுமோ அங்கெல்லாம் வாங்கிவிட வேண்டுமென்று இந்த வரி உயர்வு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

ஏற்கெனவே விதிக்கப்பட்டிருக்கின்ற வரிச் சுமையினால் லாரிக்காரர்கள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் இப்படி வரியை உயர்த்திக்கொண்டே போனால் இங்கே அந்தத் தொழிலே நடைபெறமுடியாமல் போய்விடும். மற்ற மாநிலங்களை எல்லாம்விட இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டிலேதான் லாரிகளுக்கு அதிகமாக வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நமக்கு பக்கத்திலே இருக்கிற மைசூர், ஆந்திரா மாநிலங்களிலேகூட தமிழ்நாட்டைவிட குறைவாகத்தான் வரி போட்டிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல. இந்த லாரிக்காரர்கள் போலீஸ்காரர்களுக்கு கொடுக்கவேண்டிய மாமூல் வேறு இருக்கிறது. போலீஸ்காரர்களுக்கு மாமூல் கொடுக்காவிட்டால் அவர்கள் ஒழுங்காக லாரி ஓட்ட முடியாது. இவ்வளவு கஷ்டங்களுக்கிடையில் அவர்கள் தொழில் நடத்துகிறார்கள். இனிமேல் வண்டி ரோட்டிலே போகிறதோ இல்லையோ, ஷெட்டிலே இருக்கிறதோ 'இல்லையோ எனக்கு கொடுக்கவேண்டியதை கொடுத்துவிடுங்கள் என்று

1973 ஆகஸ்ட் 13] *[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]*

ஈட்டிக்காரன்போல் நடந்துகொள்கிற ஒரு நிலையைத்தான் இந்த சட்டம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்பு கிறேன்.

ஏற்கெனவே சார்ஜ், சர்சார்ஜ், டாக்ஸ் எல்லாம் சேர்த்து ஒரு குவார்ட்டருக்கு 1,200 ரூபாய்க்குமேல் வந்துவிட்டது. எப்போதா வது ரிப்பேர் இருக்குமானால், இந்த வண்டி இத்தனை நாள் ஓட வில்லை; பழுதடைந்திருந்தது; ஓர்க் ஷாப்பில் இத்தனை நாள் நின்றது; அதற்கு ரிமிஷன் கொடுக்கவேண்டுமென்று ரீஜினல் ட்ரான்ஸ் போர்ட் ஆபீசரிடம் கேட்பார்கள். அதிலும் சில சிக்கல்கள் உண்டு. சாதாரணமாக ஓர்க் ஷாப்பிலே நின்றாலும், சில போலீஸ்காரர்கள் ரொம்ப சாமர்த்தியமாக மாட்டிவிட்டு விடுவார்கள்.

I saw a lorry on the road on 2nd August 1972 என்று டைரியிலே அனுப்பிவிடுவார்கள். லாரிக்காரர் இல்லை என்று சொன்னாலும் விடமாட்டார்கள். அவர் படாத பாடுபட வேண்டும். போலீஸ்காரர் டையரியிலே எழுதியிருக்கிறார். அவர் ரோட்டிலே ஓடியதைப் பார்க்காமல் எழுதமாட்டார் என்று சொல்லிவிடுவார்கள். மேஜர் ரிப்பேர், கிராங்க் ஷாப்ட், இத்தனை நாள் ஓர்க் ஷாப்பிலே நின்றது என்று சர்ட்டிபிக்கேட் வாங்கிக் கொடுத்தாலும் விட மாட்டார்கள். வக்கீல் வைத்து வாதாடினால் கூட விடமாட்டார்கள். சில அதிகாரிகள் நிலைமையைப் புரிந்து கொண்டு மூன்று மாத டாக்ஸ் என்றால் ஒரு மாதத்திற்கு வேண்டு மென்றால் குறைத்துக்கொள்ளட்டும் என்று சொல்லிவிடுவார்கள். வண்டி ரிப்போராக இருந்தால், ஸ்டாப்பேஜ் இருந்தால் ஆர்.டி.ஓ.-க்கு தெரிவிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது நீங்கள் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் இந்தச் சட்டம் அந்தச் சட்டத்தை 'நல்லிஃபை' செய்துவிடு கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் தேவையில்லாத சட்டம்.

இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் வண்டி ஓடினாலும் சரி, ஓடா விட்டாலும் சரி Either it is used or kept to be used எங்களுக்கு வரியைக் கொடுத்துவிட்டால் போதும் என்று சுலப மாகச் சொல்லிவிடுகிறீர்கள். இந்த முறையினால் தமிழகத்தில் இருந்து இந்தத் தொழில் பிரிந்துபோவதற்கான வாய்ப்பு எற்பட்டு

விடும். இங்கேயிருந்து கிளப்பிக்கொண்டுபோய், பக்கத்திலே இருக்கிற மைசூரில் அல்லது ஆந்திராவில் வைத்துக்கொண்டு, இன்டர்ஸ்டேட் பெர்மிட் வைத்து ஓட்டிக்கொள்வார்கள். ஏற்கெனவே இந்த லாரித் தொழிலில் லாபம் இல்லை. கடனுக்கு லாரியை வாங்கிவிட்டு அதற்கு வட்டிக் கட்டிக்கொண்டிருக் கிறார்கள். பலர் 'ஹயர் பர்ச்சசில்' வாங்கிக்கொள்கிறார்கள். அதற் கெல்லாம் வட்டி மிகவும் அதிகம். போலீஸ்காரர்களுக்கு வேறு மாமூல் கொடுக்கவேண்டும். இல்லை என்றால் மாதத்திற்கு ஒரு கேசாவது போடவேண்டுமென்று சொல்லி கண்ணில்பட்ட லாரிகளை நிறுத்தி, எதையாவது எழுதிவிட்டு ஃபைன் போட்டு விடுவார்கள்.

இப்படிப்பட்ட நெருக்கடியில், வண்டி ரோட்டில் ஓடுகிறதோ இல்லையோ, ரிப்பேராக இருக்கிறதோ இல்லையோ அதைப்பற்றி எங்களுக்கு கவலை இல்லை; எங்களுக்கு கட்டவேண்டிய வரியை மட்டும் கட்டிவிடுங்கள் என்று சொன்னால் எப்படிக் கட்ட முடியும்? ஆகவே, போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சரவர்கள் வரியிலேயே கண்ணும் கருத்துமாக இருக்கக்கூடாது. வரி செலுத்தக்கூடியவர் களுக்குத் தேவையான வசதிகளையும் செய்துகொடுக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் டபிள் பனிஷ்மென்ட் விதிக்கப்படுகிறது.

For one offence only one punishment can be given. Under the present amending Bill, there are two punishments. இந்த இரண்டு எதற்கு? ஒரு குவார்ட்டருக்கு கிட்டத்தட்ட 1,200 ரூபாய் கட்டவேண்டியிருக்கிறது. அதை உரிய காலத்தில் கட்டத்தவறிவிட்டால் பனிஷ்மென்டாக அதற்கு இரண்டு மடங்கு கட்டச்சொல்கிறார்கள். அதற்குமேல் ஃபைன் என்று 50 ரூபாய் கட்ட வேண்டும் என்கிறார்கள். இதைவிட நீங்கள் ஆங்காங்கே உண்டி வைத்து பிரிக்கலாமே. உண்டிக்கு இவ்வளவு என்று வைத்து பிரித்துக்கொண்டிருக்கலாம். லாரிக்காரர்களை ஏன் தொந்தரவு படுத்தவேண்டும்? அதிகபட்சம் 100 சதவிகிதம் பெனல்டி போடலாம் என்பது ரொம்ப கடுமையானது. கே. எம். சுப்பிர மணியம் அவர்கள் திருத்தத்தில் சொல்லியிருப்பது போல

வேண்டுமானல் 25 சதவிகிதம் போடலாம். 10 நாளில் கட்ட வேண்டியதைக் கூட 5 நாள் தள்ளிக்கட்டினுல் என்ன கெட்டு விடபோகிறது ?

After all for a lapse.
அதற்கு போய் Maximum penalty 100 per cent is too bad. இப்படி அவர்களைப் பயமுறுத்திக்கொண்டிருந்தால் அவர்கள் என்ன செய்வார்கள் ? வரி கட்டுவதற்குக் கூட அவர்கள் வட்டிக்கு வாங்கவேண்டிய சூழ்நிலைதான் ஏற்படும். அப்படி ஆகும்போது ஏற்கெனவே கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருப்பவர்கள் அப்படியே நசித்துப்போய்விடுவார்கள். ஆகவே, அவர்களை கசக்கி, நசுக்கி விடாதீர்கள்.

அதைவிட நீங்கள் இன்னென்றை செய்யலாமே. பல தொழிலை தேசியமயமாக்கியதைப்போல, பஸ் தொழிலை தேசியமயமாக்கியதைப்போல லாரிகளையும் தேசியமயமாக்கிவிடுங்கள். லாரிகளையும் தேசியமயமாக்கிவிட்டீர்களானல், லாரியை நீங்கள் எவ்வளவு வேகமாக வேண்டுமானலும் ஓட்டலாம்; மரத்திலே கொண்டு மோதலாம்; ஓட்டலிலே கொண்டு இடிக்கலாம்; கார் மீது மோதலாம்; சுரங்கப் பாதையில் ஓட்டலாம்; டீக் கடையிலும் ஓட்டலாம். எங்கே வேண்டுமானலும் ஓட்டலாம். அதைவிட்டு விட்டு இங்கு வந்து தொழில் நடத்தவிடமுடியாமல் அவர்களை நசுக்குவதற்கான உள்நோக்கத்தை வைத்து இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது வருந்தத்தக்கது. வட்டிக்கு வட்டி, தம்படிக்கு தம்படி வட்டி வாங்கும் லேட்டிக்காரர்களைப் போல் வாங்குவது சரியல்ல. வேண்டுமானல் 25 சதவிகிதம் வரி கூட வாங்கிக் கொள்ளலாமே தவிர, பெனல்டியும் கொடுத்துவிட்டு, டபிள் டாக்ஸையும் கட்டவேண்டும் என்று சொல்வது ரொம்ப அசிங்கமான அமெண்டுமெண்டாகும். கூடுதல் வரி என்பது 25 சதவிகிதம் வைத்தால் போதும்.

அதற்கு மேலே இன்னும் என்னைக் கேட்டால் வண்டி வொர்க் ஷாப்பில் இருக்கிறது என்ருல் மேஜர் ரிபேர்சாக இருந்தால்தான் வொர்க்ஷாப்புக்குப் போகும். ஒரு மாதம், 2 மாதம் கூட வொர்க் ஷாப்பில் இருக்கலாம். இப்பொழுதெல்லாம் ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் கிடைப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. வொர்க்ஷாப்பில் இருந்தால்,

வொர்க்ஷாப்பில் இருந்ததற்கு சர்டிபிகேட் வாங்கிக்கொடுத்து விட்டால், அதற்கு வேண்டிய சான்றிதழ் வாங்கிக்கொடுத்து விட்டால் அதற்கு வரி கட்டவேண்டியதில்லை, அந்தக் காலத்திற்கு, அந்த மாதிரி நிலை செண்டிரல் மோட்டார் வெஹிகில்ஸ் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதை நீங்கள் தூக்கியெறிகிற மாதிரி திருத்தம் கொண்டுவருவது வருந்தத்தக்கது. பணத்தையே குறிக்கோளாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறீர்களே தவிர, நாட்டில் தொழில் வளர வேண்டும், தமிழர்கள் வாழவேண்டும் என்ற எண்ணம் உங்களுக்கு இருக்கிறதா என்பது கேள்விக் குறியாகத் தான் இருக்கிறது. ஆகவே, தயவு செய்து இந்தத் தீர்மானத்தை மோட்டார் அமைச்சர் அவர்கள் வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா சிறு திருத்தங்களை அடிப்படையாகக் கொண்ட ஒரு மசோதாவாகும். ஆனால் இதில் இவ்வளவு பெரிய விவாதம் நடைபெறும் என்று நான் எதிர்பார்க்கவே இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், இங்கே விவாதத்தில் கலந்து கொண்ட இரண்டு உறுப்பினர்களும் இது ஏதோ ஈட்டிக்காரர் போல் இருக் கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். பொருளை ஈட்டுவதும் நல்ல அரசாங்கத்தினுடைய கடமை என்பதை நாம் புறக்கணிப்பதற்கு இல்லை. நான் முதலில் இந்த இரண்டு திருத்தங்களைப்பற்றி விளக்கத்தை மட்டும் கூறிவிடலாம் என்று கருதுகிறேன்.

ஒரு திருத்தம் பேருந்து உரிமையாளர்களோ அல்லது லாரி அதிபர்களோ 15 நாட்களுக்குள் சர்க்காருக்கு வாகன வரியைக் கட்டவேண்டும் என்ற நியதியை நாம் இப்பொழுது வைத்துள் ளோம். இயற்கை காரணமாக அல்லது வெள்ளம் அல்லது வேறு காரணமாக அவர்கள் அப்படி வரி கட்ட இயலாது போகின்ற நிலை ஏற்படுமானால் இப்பொழுதிருக்கிற விதிகளின்படி அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்குத் தான் வழி இருக்கிறதே தவிர, அவர்கள் மறுபடியும் ஒரு காலத்திற்குள் 10 நாட்களுக்குள் அந்தத் தவணை கழிந்து நாங்கள் வரி கட்டுகிறோம் என்று வருவார்களே யானால் அதை ஒரு குறிப்பிட்ட அபராதத் தொகை வசூலித்து

நாம் அதைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு இயலவில்லை. ஆகையினால் இந்த ஒரு திருத்தம் குறிப்பிட்ட காலத்தில் சர்க்கார் வாகன வரியை அவர்கள் செலுத்தத் தவறுவார்களேயானால், அதற்குப் பின்னாலே ஒரு வாரத்தில் வந்தால் இவ்வளவு அபராதம், 15 நாட்கள் கழித்து வந்தால் இவ்வளவு என்றும் அதை ஒரு முறையாக வைத்து, அந்தப் பெனல்டியை அபராதத்தை வசூலிப்பதற்கு ஏற்ற வழி வகை வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் இங்கே சொல்கிறது. ஆகையினாலே அவர்கள் சொன்னதுபோல 100 மடங்கு அதிகமாக அபராதத் தொகை வாங்கவேண்டுமென்ற நிலை இல்லை. இரண்டு மாதங்களுக்கு மேலே அவர்கள் வரியைக் கட்டத் தவறுவார்களேயானால், அதிகப் பட்சமாக That is the maximum limit என்ற அளவிலே சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அவர்கள் எந்தக் காலத்தின் அடிப்படையில் கட்டுகிறார்கள் என்பதைப் பொறுத்து, அதற்கான தொகையின் அளவு அவர்கள் காலம் தாழ்த்திக் கட்டுகிற காலத்தின் அளவைப் பொறுத்தது என்கின்ற விதத்தில் விதிகள் ஏற்பாடு செய்கிறபொழுது அந்த முறை வகுக்கப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே, எந்த விதத்திலும் இந்தத் திருத்தம் வரி கட்டுவோர்களுக்கு வசதியாக இருக்குமே தவிர நிச்சயம் இடைஞ்சலாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவது, இப்பொழுது வண்டிகளுடைய தொகை வளர்ந்து கொண்டு வருகிறது என்பது மறுக்க இயலாத உண்மை. நாகரிகத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நாகரிகம் வளர வளர மோட்டார் வண்டிகளும் வளர்ந்து கொண்டே தான் இருக்கின்றன. ஆகையினால் வண்டிகளை அவர்கள் வைத்திருக்கிறபொழுது வண்டிகள் நல்ல முறையில் இருக்கிறது என்கின்ற காரணத்தினால் முதலில் வரியைக் கட்டுகிறார்கள். ஏதோ அதற்குப் பின்னால் வொர்க்ஷாப்பில் இருக்கும் வண்டிகளுக்கும் கூட நாம் வரி வாங்க வேண்டும் என்ற நிலையில் இல்லை. வொர்க்ஷாப்பில் வண்டிகள் இருந்தால், அதை அவர்கள் நிரூபிப்பார்களேயானால், அந்தத் தொகையை அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1973 ஆகஸ்ட் 13

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை.)

ஆகையினால் இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலே எங்கெங்கு வண்டிகள் பயன்படுகின்றனவோ அந்த வண்டிகளுக்குத் தான் வரியே தவிர பணிமனைகளில் இருக்கும் வண்டிகளுக்கு நிச்சயம் வரி இல்லை. பணிமனைகளில் இருந்தது என்பதற்கான சான்றிதழ் அந்தப் பணிமனைகளில் வண்டிகளை விட்டு வைத்தவர்கள் தருவார்களேயானால், அதற்கான வரியை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. ஆகையினால் இந்த இரண்டு அடிப்படையிலே பார்க்கும்பொழுது இது ஏற்கெனவே இருந்த சில சங்கடங்களை இலகுவாக ஆக்கி, நல்ல சீர்திருத்தம் என்ற முறையிலே தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசும்பொழுது தமிழ் நாட்டில் தொழில் நசிந்து, இங்கிருந்து ஆந்திரத்திற்கு, மைசூருக்கு ஓடிவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆந்திரத்துக்கோ, அல்லது மைசூருக்கோ அப்படி ஒன்றும் ஓடிவிடமாட்டார்கள். தமிழ் நாடு தமிழருக்கே என்ற அடிப்படையிலே அவர்கள் தங்களுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்காக அவர்களுக்கு நான் நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். உண்மை நிலை என்னவென்றால் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஏற்கெனவே ஆந்திரத்திலும், கேரளத்திலும், கர்நாடகத்திலும் அமுலில் இருக் கிறது. அண்மையில் நடைபெற்ற தென் மாநில போக்குவரத்து அமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் கூட நாங்கள் பேசி முடிவு செய்யும் பொழுது, பொதுவாக தென் இந்தியாவில் தென் மாநிலங்களில் போக்குவரத்து விதிகள், சட்டங்கள் கூடுமானவரையில் வரி விதிப்பு ஒரு ஒழுங்கான முறையிலே நாம் வகுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று தென் மாநில அமைச்சர்கள் சேர்ந்து கொள்கை ரீதியில் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகையினால் ஏற்கெனவே ஆந்திரத்தில் இதே போல சட்டம் அமுலில் இருக்கிறது. கேரளா, கர்நாடகத்திலும் கூட வண்டிகளை யார் வைத்திருந்தாலும் முன் பணமாக வரியினைக் கட்டவேண்டும். அதற்குப் பின்னால் பணி மனையில் இருந்தது என்று சொன்னால், அதற்குச் சான்றிதழ் பெற்றுத்தருவார்களேயானால், அதற்குத் தகுந்த மாதிரி எந்த

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

அளவுக்குத் தொகை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டுமோ அந்த அளவுக்குப் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் தென் மாநிலங்களிலே ஏற்கெனவே கையாளப்பட்டு வருகிறது. இந்தத் திருத்தம் அதை ஒட்டியது தான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகையினுல் தமிழ் நாட்டிலிருக்கிற தொழில் பாதிக்கப்பட்டுவிடும் என்று யாரும் அஞ்சத் தேவையில்லை. இன்னும் சொல்லப்போனுல், தென் மாநிலங்களில் சீரான போக்குவரத்தினைக் கொண்டு, அதிலும் குறிப்பாக தென் மாநிலங்களில் வணிக நிலையிலே பார்த்தாலும், வளர்ச்சி நிலையிலே பார்த்தாலும் சென்னை மாநகரம் தலைநகரமாக விளங்குகிறது என்ற சூழ்நிலையிலே போக்குவரத்து, பொருளாதார வளர்ச்சி அவை அனைத்தும் சென்னையை நோக்கி வருகிறது என்ற சூழ்நிலையைப் பார்க்கும்பொழுது தமிழகத்தில் இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு நல்ல எதிர்காலம் இருக்கிறது என்பதை நாம் மறுக்க முடியாது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், ஆன் எ பாயின்டு ஆப் கிளாரிபிகேஷன், இதற்கு முன்னுல் உள்ள பிரிவில் 4 (1)-ல் இருக்கும் வாசகங்களை 'கெப்ட் ஆர் யூஸ்டு' என்று திருத்தியிருக்கிருர்கள். வொர்க்ஷாப்பில் வண்டி இருந்தால் யூஸ் பண்ணுமலே தான் இருக்கும். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது சரியாகப் புரியவில்லை. வொர்க்ஷாப்பில் இருந்தால் வரி திருப்பிக்கொடுக்கப் படும் என்று சொல்கிருர்.

முன்னுல் இருந்த சட்டப்படி
If it is kept off the road for repairs no tax will be collected.
உங்கள் திருத்தம் 'கெப்ட் ஆர் யூஸ்டு' என்று இருக்கிறது. கெப்ட் என்பது வொர்க்ஷாப்பில் இருந்தால் கூட தான். இல்லாவிட்டால் ஒரு ப்ரொவிசோ போட்டு விளக்கம் கொடுத்துவிடுங்கள். இல்லாவிட்டால் அதிகாரிகள் விடமாட்டார்கள்.
If it is kept at the workshop no tax will be collected
என்று ஒரு ப்ரொவிசோ போட்டுவிடுங்கள். அவ்வளவு முதலீடு போட்டுவிட்டு, ரிப்பேர் செய்வதற்கு அல்லாமல் சும்மா விளையாட்டுக்காக லாரியை வொர்க்ஷாப்பில் போட்டுவைப்பார்களா? இல்லாவிட்டால் ஹயர்பர்ச்சேசுக்குக் கொடுத்தவன் வந்து பிடித்து விடுவான். ஆகவே,

If it is kept off the road, it means the lorry is kept at workshop for carrying out repairs.
என்று ஒரு ப்ரொவிசோ போட்டுவிட்டால், ஒரு விளக்கம் தந்துவிட்டால் சட்டம் உபயோகமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : செக்ஷன் 4 (1)-ல் வரி விதிப்பைப் பற்றி விவரம் இருக்கிறது. செக்ஷன் 5-ல் வண்டி ஓடாத காலத்தில் தொகையைத் திரும்பப் பெறுவதற்கான கான்சிகுவென்ஷியல் அமெண்டுமெண்ட்ஸ், தொடர்பான திருத்தங்கள் ஏற்கெனவே இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2.

MR. CHAIRMAN (THIRU N. VEERASAMI) : The question is—

"That Clause 2 do stand part of the Bill".

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—In Clause 2 Omit the word 'kept'.

DR. H. V. HANDE : Sir, I second the amendment.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : While I have moved the amendment, I have also to get a clarification on the amendment. The difference between the past and present is, if there was advance collection of tax for vehicles kept in the garage, the tax would be refunded if it was proved that it was in the garage in the former case. In the latter case, even if it is kept off the road, the

1973 ஆகஸ்ட் 13] [Thiru K. M. Subramaniam]

tax has to be paid in advance. That is how I understand. I have given my amendment that the word 'kept' be removed. Otherwise you would be taxing the poor owners whose vehicles do not ply. That is very harsh and so I press my amendment, unless it is proved that I am wrong.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: 'கெப்ட்' என்ற வார்த்தைக்கு அமைச்சர் அவர்களின் அகராதியில் என்ன அர்த்தம்? 'கெப்ட்' ஆர் 'யூஸ்ட்' என்றிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): அமைச்சருக்கு என்று தனியாக எப்போது ஒரு அகராதி இருந்திருக்கிறது?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: 'கெப்ட்' என்றால் என்ன வகையில் 'கெப்ட்', எந்தெந்தச் சூழ்நிலையில் 'கெப்ட்' என்பதைப் பற்றி விளக்கினால் இந்தத் திருத்தத்திற்கு உயிர் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைப் புரிந்துகொள்ளமுடியும். ஆகவே, எந்த வகையில் 'கெப்ட்' என்பதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கினால், எந்த வகையில் 'கெப்ட்' என்பதை 'யூஸ்' செய்கிறார் என்பதற்கு விளக்கம் சொன்னால் என்லைட்டென் ஆவோம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: ஏற்கெனவே இதைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். மோட்டார் வாகன வரியைப் பொறுத்தவரையில் முன்பணமாகத்தான் அது வசூலிக்கப்படுகிறது. இதில் எப்படி நிலைமை என்றால் வண்டி ஓடவில்லையென்றால் ஓடவில்லை என்று ஒரு மனு அளித்துவிடுவார்கள். அதற்குப் பிறகு இலாகாவில் இருக்கிறவர்கள் அந்த வண்டிகள் எல்லாம் எங்கிருக்கின்றன என்பதைச் சென்று பார்த்து உண்மையில் ஓடினதா ஓடவில்லையா என்பதைப் பற்றிய தகவல்களை எல்லாம் அளிக்கவேண்டும். அதற்குப் பிறகுதான் அவர்கள் எந்த அளவிற்கு வரி கட்டவேண்டுமோ அதைக் கட்டவேண்டும். ஆனால் இத்திருத்தத்தின்மூலம் நாங்கள் என்ன அடிப்படையை மேற்கொள்கிறோம் என்றால் இப்போது நிரூபிக்கிற அந்த பர்டன் ஆப் ப்ரூப் ஏற்கெனவே இலாகாவிற்கு இருந்தது. இப்போது வரி கட்டுகிறவர்கள் தங்களுடைய வண்டி ஓடவில்லை என்பதை

அவர்கள் நிரூபித்துவிடுவார்களானால் அந்த அடிப்படையில் அவர்களுக்கு அந்தப் பணம் திரும்பக் கிடைக்கும். ஏற்கெனவே ஏன் burden of proof is made to rest on operators என்றில்லை என்று கேட்கலாம். வண்டிகளின் எண்ணிக்கை இப்போது வளர்ந்துகொண்டு வருகிறது. கிட்டத்தட்ட ஒன்றரை லட்சம் மோட்டார் வண்டிகள் இப்போது நாட்டில் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகையால் வண்டிகளை யார் யார் வைத்திருக்கிறார்கள் என்ற அடிப்படையில் kept for use as well as used என்று இரண்டும் வரும். ஓட்டுவதற்காக வைத்துக்கொண்டிருக்கிற வண்டிகள் என்ற அடிப்படையில் வரும் வண்டிகளுக்கு வரி கட்டவேண்டும். ஓட்டாமல் வொர்க்ஷாப்பில் இருக்கிறது என்று சான்றிதழ் கொடுத்தால் அந்த அடிப்படையில் அவர்கள் கட்டிய பணத்திலிருந்து திரும்பக் கொடுக்கப்படும். ஆகவே பணிமனையில் இருந்து சான்றிதழ் பெற்று வரியைத் திரும்பப் பெறுவதற்காக வேண்டிய அந்தக் கடமையை இப்போது வண்டி வைத்திருப்பவர்கள் செய்யவேண்டும் என்ற திருத்தம்தான் இங்கு வந்திருக்கிறது. இந்த அரசுக்கு வரி செலுத்தவேண்டும் என்ற பொது நலனோடு இணங்குகிற யாரும் இதைப் புறக்கணிக்க முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறை வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 5 இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

(1) In sub-section (*a*) of the proposed new Section 7 of the Principal Act, for the word 'twice', substitute the words 'twenty five per cent';

(2) Omit sub-section (*b*) of the proposed new Section 7 of the Principal Act.

The amendments were duly seconded.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I again press this மு.ப 11-3
amendment, particularly because the Hon. Minister has pointed out his position. It is in the City of Madras that the maximum number of vehicles are running and the burden of maintaining the road lies with the City Corporation and also the City Corporation has been asking the Government that they should collect the tax from the City residents and pay the entire amount to the Corporation minus the collection charges. It is their burden to maintain the roads. Even that is not granted and the roads are so bad without any finance.

Finance Commissions are appointed to augment finances. It is the property-owner that pays for maintenance of road. This penalty of cent per cent is not fair. Whether it will be graded is not mentioned here. It may be in the rules and we do not know what will be in the rules. It is a fabulous penalty that is being thought of. As mentioned by the Hon. lady Member Thirumathi Anandanayaki, there cannot be two punishments for the same offence. Cent per cent increase and another Rs. 50 is too much. I request a clarification from the hon. Minister whether such a penalty is there in the neighbouring States. The penalty is only a serious punishment to small car owners and others. I do not know much about the lorry people. I request the Hon. Minister to withdraw this amendment and be satisfied with Sub-clause (*a*) and remove Sub-clause (*b*) completely.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I would like to support the arguments of Thiru Subramaniam. As already pointed out by the Hon. Minister, all these lorry operators and motor vehicle operators pay taxes in advance, before they use the vehicles. When such a class of persons are there, should they not be sympathetic to them ? Just because they pay in advance we should not

be very very strict. They are the persons who pay taxes in thousands in advance. When that is the case you cannot give the discretion to the authorities to tax and enhance as they please. Of course, you may give them some guide lines. This is unsympathetic of the Government and I hope the Hon. Minister will give a second thought to this maximum limit limiting it to 25 per cent and not cent per cent. This will be Rs. 2,200 for a lorry for a quarter which will be too much. Sub-Clause (*b*) is superfluous. When they are taxed, why should they be again subjected to a fine of Rs. 50? There cannot be double punishment. They only ask for time. You give time to capitalists and industrialists to pay arrears. Why not to lorry operators and bus operators? I would appeal to the Government to again think over this and remove sub-clause (*b*).

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : As far as operators are concerned I think by this amendment we are giving the most sympathetic treatment to the owners of vehicles because now they have got the opportunity to pay the tax without undergoing prosecution or some such thing; This is because of the provision of penalty clause, which we now seek by an amendment. The hon. Member Thiru K. M. Subramaniam asked whether such a provision is there in common in other States. I would like to say that in the neighbouring States of Kerala, Mysore and Maharashtra, all vehicle—owners are liable to pay the Motor Vehicles Tax as a matter of routine and they get the refund on production of proof that the vehicle was off the road. It is in line with those cases that in the first amendment the word 'kept' is used. In respect of intensity of penalty which some hon. Members felt as too high, I may say that we are still to frame rules. Meanwhile we have got information in respect of Andhra Pradesh wherein they have similar penalty clause in which they have fixed penalty rate as follows :—

	Period.	*amount of penalty.*
1	Within one month from the beginning of the quarter, half year or year, as the case may be	Not exceeding one half of the quarterly tax.
2	Within two months from the beginning of the quarter, half year, or year, as the case may be	Not exceeding that amount of quarterly tax.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [Thiru S. Ramachandran]

For exceeding such and such period, they have fixed the penalties. As I said previously, we have not yet framed the rules. When we frame the rules, we shall take this into consideration and amend the schedule of rates suitably.

In cases of penalty and fine, penalty rises if the tax is not paid within the time limit. Suppose one operator without paying the tax and penalty happens to ply the vehicle, then he could be prosecuted and levied fine up to Rs. 50. So, as such, it is not double payment but punishment for faults committed. When he commits such faults, he deserves punishment with fine.

I feel that by these amendments we are really benefiting the fleet as well as little operators. They are now in a position to pay freely the tax and claim refund later in certain cases.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, in sub-clause (*a*) it is said that he shall pay, in addition to tax, penalty not exceeding, etc., etc. In sub-clause (*b*) there is also fine up to Rs. 50. The Hon. Minister says that this Rs. 50 is by way of fine when he is prosecuted. But a careful reading of sub-clauses (*a*) and (*b*) shows that there are both penalty and fine. The Hon. Minister may kindly see that the fine is withdrawn.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Supposing an operator without paying the tax in due time is running the vehicle, he has not paid the tax nor the penalty. If we go in for prosecution he has not only to pay tax but also penalty for the period of default and if necessary fine up to Rs. 50 by way of prosecution. We have considered this question clearly and that is why we have brought forward the amendment, for Section 7.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

பிரிவு—5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 6, 7 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறை வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்பு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/73)" சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என முன்மொழிகிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்பதோடு இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் டிராக்டர் களுக்கு—விவசாயிகள் சொந்த உபயோகத்திற்காக வைத்திருந் தால் வரி இல்லை, பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் வைத்திருந்தால் வரியில்லை என்று விலக்கு அளித்திருக்கிறார்கள்—ஆனால் கூட்டுறவு சங்கங்கள் அல்லது மார்க்கெட்டிங் சொசைடிகள் சிறு விவசாயி களுக்கு வாடகைக்கு அளிப்பதற்காக வாங்கி வைத்திருந்தால் 3 மாதங்களுக்கு 750 ரூபாய் வரி, ஆக ஆண்டுக்கு ரூ. 3,000 வரி என்று வைத்திருப்பது சரியல்ல. கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் வைத்திருக்கிற டிராக்டர்களுக்கும் விலக்கு அளிக்கவேண்டும் . . .

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : திரு. அழகர்சாமிக்குத் தெரியாதது அல்ல. மூன்றாவது வாசிப்பில் புதியதாக ஏற்கெனவே திருத்தம் கொடுக்கப்படாத கருத்தை எடுத்துச் சொல்ல அனுமதிப்பதில்லை. . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் விவசாயிகள் வருமான வரி திருத்த மசோதா வந்த நேரத்தில் தெர்டு ரீடிங்கில் நானும், திரு. தங்கமணி அவர்களும் புதியதாக சில கருத்துக்களைச் சொல்லி வலியுறுத்த, நமது மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்த விவாதத்தைத் தொடர்ந்து அந்த மசோதாவைப் பொறுக் குக் குழுவுக்கே விட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தாங்கள் தீர்ப்பளிப் பதற்கு முன்பாக மூன்றாவது வாசிப்பில் புதிய கருத்துக்கள் எதுவுமே சொல்லக்கூடாது என்று கருதாமல், முன்பு இதே மன்றத்தில் அந்த மசோதா மீது நடந்ததை முன்மாதிரியாகவும் கொள்ளலாம். காரணம், நானும் கூட இன்றைக்கு ஒன்றிரண்டு

1973 ஆகஸ்ட் 13] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

கருத்துக்கள் இந்த மசோதாவின்மேல் சொல்ல இருக்கிறேன். பழைய சம்பிரதாயம் என்று சொல்லாமல் நமக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே நடந்துகொண்ட மாதிரியை வைத்து அனுமதிப்பது நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினையில் நிறைய திருத்தங்கள் இருந்தன. எல்லா பாயின்டுகளையும் கவர் பண்ண முடியவில்லை. எக்சம்ஷன் கொடுத்தோம். ஆனால் இங்கே

It is inappropriate to refer during the third reading stage to policies and details except to amendments or changes made during the clause-by-clause consideration.
என்பதாகக் கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்புகள்தான் இருக்கின்றன.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இந்த ரீடிங்கிலேயே மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. கனம் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கொடுத்த திருத்தத்தை ஒட்டியே தான் அவர்கள் பேசுகிறார்கள். அப்படிப் பேசலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: சார், இது மிக மிக முக்கியமான விஷயம். சாதாரணமாக எல்லா விவசாயிகளாலும் டிராக்டர் வாங்கி வைத்துக்கொள்ள முடியாது.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): இதை நான் அனுமதிக்கப்போவதில்லை. நீங்களோ, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களோ அவையில் இல்லாது இப்போதுதான் வந்தீர்கள் என்று இல்லை. இந்த மசோதாவின் முதல் வாசிப்பின்போதும் நீங்கள் இங்கேதான் இருந்தீர்கள். அப்போது இந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கலாம். மூன்றாவது வாசிப்பில் புதிய கருத்துக்கள் எதையும் சொல்லக்கூடாது.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I beg to move 'That the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill,* 1973, [L.A. Bill No. 15 of 1973) as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration'.

Sir, in moving this Bill I would like to state briefly the necessity for this measure. The need for the legislation has been explained in the Statement of Objects and Reasons published along with the Bill. In the Budget speech, the Hon. Chief Minister indicated that Legislation for taking over the Private Electrical Undertakings would be introduced in the Budget session. Accordingly, the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 15 of 1973) was introduced.

In the Bill as introduced only profit basis for payment of amount was provided. Now the Joint Select Committee has suggested an additional alternative basis to determine the amount payable. Under the first basis the amount to be given will be equal to twelve times the average net annual profit of the undertaking during a period of any five account years, at the option of the licensee, within a period of seven consecutive account years immediately preceding the vesting date. According to the second basis the amount to be given will be the aggregate of the book value of all completed works in beneficial use pertaining to the undertaking, stores including spare parts, works in progress all tangible assets to the extent not written off in the books of the licensee with an additional sum by way of solatium. Option is given to the licensee to choose either of the two basis, failing which discretion is left to the Government to declare the basis under which the amount would be paid. Provision has been made for the manner of payment of the amount payable to the licensee. A new clause has also been inserted in the Bill providing for the application of the Act to undertakings voluntarily handed over to Government.

* Published in the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated 9th August 1973.

I am to add that the Bill provides for the continuance of the employees of the undertakings taken over on the same terms and conditions and with the same rights to pension, gratuity and other matters.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

THIRU N. K. PALANISWAMI : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 15 of 1973) as amended by the Joint Select Committee be recommitted as a whole to a Joint Select Committee".

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்த மசோதாவானது, சர்க்கார் தனியார் திருவனங்களை எடுக்கிறேன் என்ற பெயரால், அதிகமான நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வகை செய்திருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, ஒரு சட்டம் பாஸ் ஆனவுடன் அந்த சட்டத்தின் பிரகாரம் எல்லாக் கம்பெனிகளையும் எடுப்பதற்குப் பதிலாக அவர்கள் இஷ்டப்பட்டால், இன்னும் கொஞ்ச நாட்களுக்குப்பிறகு அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள வழிவகைகளும் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

அது மட்டுமல்ல, அவர்கள் இந்த அண்டர்டேக்கிங்கை எடுக்கக் கூடிய காலத்தில், முதல் மசோதா வரக்கூடிய காலத்தில், அதில் நெட் பிராஃபிட்டில் 10 தடவை என்று இருந்ததை இப்பொழுது 12 தடவையாக அதிக நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முதலிலே 3 வருஷக் கணக்கை எடுத்து, அதில் எவ்வளவு லாபம் வருகின்றதோ அதைக் கணக்கெடுத்திருந்தார்கள். ஆனால், இன்றையதினம், 7 வருஷக் கணக்கெடுத்து, அதில் 5 வருஷக் கணக்கில் எவ்வளவு லாபம் வருகின்றதோ அதைப் போல் 12 மடங்கு என்று மாற்றியிருக்கிறார்கள்.

இன்றையதினம் 100 பங்கு மின்சாரம் உற்பத்தி ஆகிறது என்று சொன்னால், 55 பங்கு தொழிற்சாலைகளுக்குப் போகிறது, 25 பங்கு விவசாயிகளுக்கும் 25 பங்கு டொமஸ்டிக் சர்வீசுக்கும்

போகிறது. நாம், டொமஸ்டிக் சர்வீசுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதன் மூலமாக, அதிலிருந்து வருகிற வருமானத்தை வைத்துத் தான் போர்டுக்கு வருகிற நஷ்டத்தைச சரிக்கட்டுகிறோம். ஆனால், இன்றையதினம் தனியார் நிறுவனங்கள் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்வதில்லை. ஆனால், அவர்கள் இந்த மின்சாரத்தை வாங்கி வினியோகம் செய்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யக் கூடிய காலத்திலே அவர்கள் 25 பைசா, 27 பைசாவுக்குமேல் வாங்குவதில்லை. அப்படியிருந்தும் கூட வருஷம் ஒன்றுக்கு 10 சதவிகிதம், 12 சதவிகிதம் என்று லாபம் அடைகிறார்கள். 1940-ம் வருஷம் ஆரம்பித்தது என்று சொன்னால், கிட்டத்தட்ட ரூ. 100 மூலதனம் போடப்பட்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று சொன்னால், இன்றையதினம் ரூ. 2,000 வரையிலும் வருமானம் வந்திருக்கிறது. அவைகளுக்கு டெப்ரிசியேஷன் வால்யூ போடப்பட்டிருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, இந்த மசோதா வருவதற்கு முன்னால் பல கம்பெனிகள் காப்பர் ஒயரை வைத்திருந்தன. அவற்றை மாற்றியிருக்கிறார்கள். காப்பர் ஒயர் அதிக விலை, அலுமினியம் குறைந்த விலை. காப்பர் ஒயரை, அலுமினியம் ஒயராக மாற்றி, அதற்கும் நஷ்ட ஈடு கேட்கிறார்கள். எதை நாம் வாங்கவேண்டுமென்று விற்கிறார்களோ, அதை மாற்றி நஷ்ட ஈடு கேட்கக்கூடிய முறையிலே இது இருக்கிறது. இப்பொழுது நஷ்ட ஈட்டுக்கு டெப்ரிசியேஷன் வால்யூ போக 90 சதவிகிதம். அதிலே 1/3 பங்கு என்று சொன்னால், ரூ. 100-க்கு ரூ. 3 வருகிறது. அடுத்த வருஷம் ரூ. 87 என்று வைத்துக்கொண்டால், அதிலே மீதமுள்ளதில் 1/3 பங்கு ஏறத்தாழ ரூ. 4½. இப்படி டெப்ரிசியேஷன் போடப்படுகிற காலத்திலே ஏறத்தாழ 1954-ம் வருட சட்டப்பிரகாரம் நஷ்ட ஈடு கால்குலேட் பண்ண வேண்டியிருக்கிறது. 1954-வது வருட சட்டம் என்று சொன்னால் கிட்டத்தட்ட 20 வருடத்திற்கு முன்னாலே வந்த சட்டம். அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஏ, பி, சி என்ற மூன்று இருக்கிறது ; அதிலே 'பி'யை மட்டும் ஓமிட் பண்ணிவிட்டு, அதில் எந்த அளவுக்கு மார்க்கெட் விலை இருக்கிறதோ, அந்த அளவிற்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆகவே, அதை நீக்கிவிட்டு—மற்ற ஏ, சி. அளவிலே நஷ்ட ஈடு போடப்பட்டிருக்கிறது. இது 20 வருடத்திற்கு முன்னாலே போடப்பட்டது. இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய ஜனங்களுடைய மனோ

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

பாவம், நிலைமை வேறு. 1956-ம் வருஷத்தில்தான் சோஷலிசம் என்றும், பொதுத் துறை என்றும் வந்தது. அதற்குப் பின்னாலே பெரிய மாற்றம் வந்திருக்கிறது, அதிகப்படியான நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கூடாது, குறைந்த நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிலை வந்தது.

அது மட்டுமல்ல, இன்றையதினம் 'அர்பன் சீலிங்' என்று சொல்கிறோம். 10 வருஷங்களுக்கு முன்னாலே யாரும் நினைக்கவே இல்லை. ஆனால், இன்றைக்கும் 30 வருஷங்களுக்கு முன்னாலே மார்க்கெட் வால்யூ எப்படிக் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருந்ததோ, அதே முறையிலே கொடுக்கவேண்டுமென்று அதையே கொண்டு வருவதற்கு என்ன காரணம்? டெப்ரிசியேஷன் வால்யூ போட்டால், 1940-ம் வருஷம் ரூ. 100 மூலதனம் என்றால், இன்றைக்கு ரூ. 2,000-க்கு மேற்கொண்டு சம்பாதித்துவிட்டு, மேற்கொண்டு ரூ. 100-க்கு ரூ. 25 என்று சொன்னால், 12 மடங்கு என்று சொன்னால் கிட்டத்தட்ட ரூ. 300-க்கு வருகிறது. ரூ. 100 போட்டு ஏராளமான லாபம் சம்பாதித்ததற்குப் பிறகு ரூ. 100-க்கு மேலும் ரூ. 200 கொடுக்கிறோம். இந்த மாதிரி நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது சரியா என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, புக் வால்யூ என்று சொல்கிறார்கள். புக் வால்யூ என்றால், அஸ்யூம்டு வால்யூ. பொருள்களை வாங்குகிறார்கள். பிறகு அவர்கள் என்ன விலை போடுகிறார்களோ அந்த விலையை வைத்து விற்கலாம். ஒயரை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். மாற்றுவதற்கு ஒரு விலை போடுகிறார்கள். பிரைவேட் கம்பெனி என்றால், மாற்ற ரூ. 10 என்று சொன்னால், அதைக் கழட்டுவதற்கு ரூ. 10, போடுவதற்கு ரூ. 10, சூப்பர்வைசிங் சார்ஜஸ் ரூ. 10 என்று போடுகிறார்கள். இதெல்லாம் சேர்த்து புக் வால்யூ வருகிறது. ஆகவே, புக் வால்யூ என்பது சரியல்ல. அதை ஆக்சுவல் சார்ஜஸ், பில்படி, டெப்ரிசியேஷன் கொடுக்கவேண்டுமே தவிர, ஒரேயடியாகக் கொடுக்கமுடியாது.

அதுமட்டுமல்ல, அண்டர்டேக்கிங்ஸ் எல்லாம் எடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லி, எடுத்தால் மூலதனம் ரூ. 4 கோடி தான் வரும். ரூ. 550 கோடியிலிருந்து ரூ. 700 கோடிவரை போர்டுக்கு

நிறைய சொத்து இருக்கிறது. 3 வருஷங்களிலே கொடுத்தால் 6 சதவிகிதம்; புரோ நோட்டுக்குக் கொடுத்தால் 6½ சதவிகிதம்; 30 வருஷம் கழித்தால் அதற்கு 7½ சதவிகிதம் என்று 'வேக்'காக, சரியான முறையிலே இல்லாமல் இருக்கிறது. ரூ. 4 கோடி கொடுக்க முடியாதா? ரூ. 4 கோடி நஷ்ட ஈட்டை 10 தவணைகளிலே கொடுக்கவேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்ட், 1947 இருக்கிறது. அதன் பிரகாரம் ஒரு தொழிலாளி டிரான்ஸ்பர் ஆனால், நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சென்ட்ரல் ஆக்டிலே இருக்கிறது. ஆனால், சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவில் ஒரு தொழிலாளி மாற்றம் அடைந்தால் அதற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கூடாது, அதற்கு கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று இருக்கிறது. இது சென்ட்ரல் ரூலை ஓவர்ரூல் பண்ணுவதுபோல் ஆகும். கோர்ட்டுக்குப் போனால்கூட இது நல் அன்ட் வாய்ட் ஆகும்.

அது மட்டுமல்ல, மின்சாரத்தைப் பொறுத்தவரையில் தென் மாநிலங்களையெல்லாம் ஒரே கிரிட் ஆக வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதன் அடிப் படையிலே எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன? இதைப்பற்றிப் பரிசீலனைசெய்த நடராஜன் அவர்கள்கூட, கிரேடட் ஸ்கேலில், ஸ்லாப் சிஸ்டத்தில்—ஆயிரம் யூனிட்டுகள் இருந்தால் அவர்களுக்கு ஒரு கன்செஷன் அதற்கு மேலே இருந்தால் ஒரு கன்செஷன் என்று இருப்பதையெல்லாம்—எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது நாம் அவர்களிடமிருந்து சிமின்ட் வாங்குகிறோம், இரும்பு வாங்குகிறோம். அதிகப்படியாக வாங்கினால் அவர்கள் நமக்கு கன்செஷன் கொடுப்பார்களா? கொடுக்கிறார்களா? இல்லை அப்படியிருக்கும்பொழுது நாம் மட்டும் ஏன் கன்செஷன் அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று தெரிய வில்லை. வாங்கிய கடனிலே பாதிக்குமேலாக ஷேர் காபிடலிலே ஈக்குவடி கடன் ஆக டிரீட் பண்ணவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படிச் செய்தால் நமக்கு நிறையப் பணம் மிச்சமாகும். ஏன் அப்படிச் செய்யவில்லை?

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

கிட்டத்தட்ட 3 லட்சம் சர்விஸ்களுக்கு பில் கொடுக்கப் படாமல் இருக்கிறது. காரணம், போதுமான ஆட்கள் இல்லே. 850 பேர்களுக்கு ஒரு கிளார்க் என்றுதான் இப்பொழுது இருக்கிறது. ஆட்களே எடுப்பதற்கு இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன்பாகவே கூப்பிட்டிருந்தோம். இன்னும் போடவில்லே. 3 லட்சம் சர்விஸ் களுக்கு ஏன் இன்னும் பில் போடவில்லே? இதனுல் மாதா மாதம் 7 கோடி ரூபாய் வருமானம் வந்தது. இப்பொழுது 2 கோடி, 3 கோடி குறைந்துகொண்டே வருகிறது. ஏற்கெனவே இருந்த ஒரு சங்கத்தை விட்டு, இன்னெரு சங்கத்தோடு பேசி, ஓவர்டைம் வேலே செய்தால் ஓவர்டைம் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்லி அதற்குப் பிறகு ஓவர்டைம் செய்தாலும்சரி, செய்யாவிட்டாலும்சரி, அட்ஹாக் பேசிசில் தருகிருேம் என்று சொன்னுர்கள். இப்பொழுது ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் டெம்பரரியாக வேலே பார்த்துக்கொண்டு 3½ ரூபாய் தினக்கூலி பெற்றுவருகிருர்கள். நமக்குத் தேவை 3,000 பேர்கள். ஏற்கெனவே வேலேசெய்யக்கூடியவர்களுக்கு ஏன் புரமோ ஷன் கொடுக்கக்கூடாது? ஒரு கிளார்க் என்ருல் 250 ரூபாய் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும். 3½ ரூபாய் என்று வாங்கக்கூடிய வர்களே புரமோட் செய்தால் அவர்களுக்கு மாதம் 150 ரூபாய் கொடுத்தால்கூடப் போதும். இதன்மூலம் நமக்கு 36 லட்சம் ரூபாய் மீதம் ஆகும்.

இந்த கரண்ட் கட் மறுபடியும் அக்டோபர் மாதத்திலே வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது, அது சரியா என்று சொல்லவேண்டும்.

ஹோகனக்கல் போன்ற திட்டங்களேப் பொறுத்த வரையிலும் மைசூர் சர்க்கார் தயாராக இருந்தாலும், நம்முடைய சர்க்கார் இன்வெஸ்டிகேஷனுக்குத் தயாராக இல்லே என்று சொல்லப்படு கிறதே, நம்முடைய அபிப்பிராயம் என்ன என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். இப்படிப்பட்ட திட்டங்களே நிறைவேற்றினுல் தமிழ் நாட்டிற்குச் சாதகம் ஏற்படும். இப்படிப்பட்ட திட்டங்களே நிறைவேற்றினுல் வருஷா வருஷம் மின்சார வெட்டைத் தவிர்க்க லாம். ஆகவே அந்தத் திட்டத்தை ஏன் செய்யக்கூடாது என் பதைக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளே முடித்துக் கொள்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE: Mr. Chairman, I strongly support the amendment brought forward to recommit the entire Bill to Joint Select Committee; because, I personally feel that several detailed aspects have to be gone into. In the basic Act of 1954, Section 4 empowers the Government to take over any undertaking but subject to the following conditions:

Section 4. The Government may in respect of any undertaking not taken over by them before the commencement of this Act, by order in writing, declare that it shall vest in them on the date specified therein, such date not being earlier than four months from the date of the declaration.

There is also a proviso which reads as follows:—

Provided that the Government may from time to time postpone such date, so however that the postponed date shall not be later than one year from the date originally fixed.

This is what is contained in the 1954 Act. The period is fixed there. But in this Bill, now brought forward, that "period clause" has been removed. So freedom is given to operate. It can be 2 months, 6 months, 8 months, 1 year, 2 years or 4 years. There is possibility of abuse. Scope for abuse is abundant. But in the parent Bill, the period 2 months to 1 year is there. That restriction is there. The maximum is 1 year in the parent Act. But here no such thing is there. I would have been happy if like the original Bill, the "period clause" is put restricting the maximum period to one year.

Secondly, I think this Bill may be declared *ultra vires* of the Constitution because of the following reasons. In the original Act, 1954 Act, there is the repeal clause. Usually when a new Bill is brought forward, the previous law with which the new Bill has a bearing, is repealed. But in this Bill, there is no such repeal clause. So, there is reason for the Centre refusing assent to this Bill.

The previous speaker has brought forward an eloquent argument. Previously after budget session, in the next session, we used to have discussion on the electricity board's budget. But this

time, due to lack of efficiency on the part of the concerned officers or something, the Electricity board budget discussion has not taken place so far. If along with that electricity budget session this Bill had also come in, we could have discussed threadbare the entire policy of power cut. But that has not happened. We have only this Bill and not the discussion on electricity budget. Normally during June or July that discussion would come. But now we are in August. Discussion on electricity budget has not come. I think next year at least such a mistake would not occur and the present mistake would be rectified.

Moreover, information is not given in full in this Bill. How much quantum of power we would be getting by taking over these undertakings is not known. What is it they are going to get and what is the total thermal power they are going to distribute is not clear. They are going to take over Vellore, Tiruchirappalli schemes, etc., 8 schemes are there. But what is the quantum of power they would get for distribution? That is not mentioned. All these are commercial transactions. We must know the power we would be distributing. The power that would be available from each scheme and how much would come to our grid—all these things should have been streamlined. How much would be given for pumpsets, how much for domestic consumption, how much for small consumer, how much for bulk consumer—all these details should have been given. I am unhappy the Hon. Minister has not given us the details and taken the House into confidence.

In Clause 4, sub-clause (5), in line 5, it is said 'deriving such benefit'. Now what is the compensation on profits and dividends? What is the method of calculating compensation, whether it is the total assets ? Nothing is seen here. Not even a note is circulated to us. What is the quantum of assets that is going to be compensated? This is not an empty Bill. What is the quantum of assets ? No effort has been made to find out the book value.

With regard to the point raised by my distinguished friend about employees, we should know whether they will get the benefits as other employees of the Board and all the benefits they were getting in the private firm. I have earlier raised objection and my point was that these workers should get all the benefits as the workers of the Electricity Board.

Another point is with regard to employment of persons who were interviewed and whose appointments are pending. What has happened to those persons who were called for interview? What is the exact reason for the delay?

Therefore, in the consideration of this Bill, the power policy of the Government has to be mentioned. The responsibility of the Government with regard to take over should be made known. Thirdly, the quantum of electricity that is to be offered. Fourthly, what are the steps taken by Government to prevent further power crisis ? Fifthly, what is the guarantee that will be given to employees ? Sixthly, why the 1954 Act has not been repealed ? On these grounds, I plead that the Bill be recommitted to another Select Committee.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, இந்த மின் சாரம் விநியோகம் செய்யக்கூடிய கம்பெனிகளை தேசிய மயமாக்க வேண்டும், தேசிய மயமாக்க வேண்டும் என்று பல்லாண்டு கால மாக நான் சொல்லி வந்தேன். கடைசியாக இப்பொழுது மிஞ்சி யிருக்கும் எழெட்டு கம்பெனிகளை தேசியமயமாக்குவதற்கான சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வந்திருப்பதற்காக மிகவும் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இப்பொழுதும்கூட அவர்கள் எப்பொழுது செய்யப்போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அதற்குக் காரணம் முழு அதிகாரமும் அரசாங்கத்தின் கையில் இருக்கிறது. எப்பொழுது டேக்லேர் செய்யப் போகிறார்கள், எப்பொழுது கம்பெனிகளை எடுக்கப் போகிறார்கள் என்று தெரிய வில்லை. அதிலே தள்ளிப்போடும் அதிகாரத்தைக் கையிலே வைத்திருக்கிறார்கள். இதனால் மீண்டும் துஷ்பிரயோகத்திற்கு இந்தச் சட்டம் கருவியாக இருக்கிறது என்ற கருத்து எதிர்க் கட்சிகளிடம் இருக்கிறது. எல்லாக் கம்பெனிகளையும் ஒரே நாளில் டேக்லேர் செய்து எடுக்கப்போகிறோம் என்று சொன்னால் பரவா யில்லை. கிளாஸ் 4-லே

Provided that the Government may—(*a*) modify, by advancing or postponing,—

(i) the date originally fixed in such order; or

(ii) the date fixed in the order as so modified; or

(*b*) cancel such order;

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

என்று இருப்பதால் போஸ்ட்போன் பண்ணலாம், தள்ளிப் போடலாம், அட்வான்ஸ் பண்ணலாம். ஆகவே, இந்த கிளாஸ் 4 அரசாங்கத்தின் விருப்பு வெறுப்புக்கு ஒரு கருவியாக ஆகக்கூடிய கிளாஸாக இருக்கும் என்பதால் அதை மிகவும் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதைப்போல், 1954-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்திலே 4 மாதங்கள் தவணை கொடுத்தார்கள். அதேபோல் 1910 சட்டத்திலே ஒரு வருஷம் கொடுத்தார்கள். ஏன் இவர்களும் அதுமாதிரி நோட்டீஸ் கொடுத்து எடுக்கக்கூடாது? அம்மாதிரி நோட்டீஸ் கொடுத்து எடுப்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். நான்கு மாதத்திலே செய்வது என்றால் அவர்களுக்கும் நிலைமை தெரியும், அவர்கள் உங்களுக்குக் கொடுப்பதற்கும் வசதியாக இருக்கும். டாகுமெண்டுகள் போன்றவைகளைத் தயாராகக் கொடுக்க வேண்டும். நீங்களே சொல்லியிருக்கிறீர்கள், ரெப்ரசெண்டேட்டிவ் அனுப்பலாம் என்று. ரெப்ரெசெண்டேட்டிவ் அனுப்ப க்ளாஸ் கொடுத்து இருக்கும்பொழுது, 4 மாதம் கொடுப்பது என்று முன்னால் இருந்ததை இப்பொழுது மாற்றுவதற்குக் காரணம் என்ன? இதில் என்ன நன்மை தீமை இருக்கிறது என்பதை விளக்கவில்லை. இவர்கள் போஸ்ட்போன் செய்யலாம், மாற்றலாம். கிளாஸ் 4-லே ஏன் நோட்டீஸ் கொடுக்கவில்லை? அதில் உள்ள சங்கடம் என்ன? எல்லாவற்றையும் அரசாங்கம் ஒரே நாளில் எடுப்பதற்கு முன் வருமா? இவர்கள் விருப்பப்படுபவர்களுக்கு முதல் நாளும், மற்றவர்களுக்குப் பல மாதங்கள் கழித்தும் செய்யக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. மேக்சிமம் தேதியும் நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. 1954-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே ஒரு வருஷம் மேக்சிமம் என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது நீங்கள் இஷ்டப்படி செய்யலாம். தனக்கு வேண்டிய கம்பெனி என்றால் தான் ஆட்சியிலே இருந்து போகும்வரையில் எடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் இந்தச் சட்டத்திலே அரசாங்கத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கான வழி இல்லை. எனவே இப்படிப்பட்ட நீண்ட பெரிய அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருப்பது தவறு.

கிளாஸ் 4 சப் கிளாஸ் 5-லே ரொம்ப சூட்சுமமாக சட்ட அமைச்சரவர்கள் போட்டிருக்கிறார்கள், யாரும் கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று. ஒருவேளை எதிர்த்து வழக்குப் போட்டால்

வெஸ்டிங் பீரியடுக்கும் வழக்கு முடிந்து அரசாங்கத்திற்கு வரும் பீரியடுக்கும் எல்லா பெனிஃபிட்களும் கொடுக்க வேண்டும். இது நியாயமா என்று கேட்கிறேன். ஒருவர் கையிலே பொசஷன் இருக்கும் வரை சரி, பொசஷன் தப்பு என்றால் 'மீன் ப்ராபிட்ஸ்' கொடுக்கிறோம். இப்பொழுது அப்படி இல்லை. பெனிஃபிட் என்றால் எதையும் சொல்லலாம். அதுவல்லாமல் கிளாஸ் 5-லே profits or dividends that the owner might have distributed to shareholders என்ற அளவில் லிமிட் செய்தால், வழக்கிற்குப் போகின்றவர்கள் நியாயத்தைப் பார்த்து கடைசியிலே சேர வேண்டிய லாபத்தைக் கொடுக்கலாம், ஆனால் அவர்கள் வழக்கிற்கே போகக்கூடாது, போனால் இதுதான் என்று அவர்களைப் பயமுறுத்துவது நியாயமாக இல்லை.

குறிப்பாக, இந்த அண்டர்டேக்கிங்ஸை எடுத்துக்கொள்ளும் பொழுது, நாம் நடத்தும் மின்சார போர்டு எவ்வளவு நஷ்டத்தில் இருக்கிறது? ஆனால் இப்படி நடத்துபவர்களில் ஒரேவொரு கம்பெனியைத் தவிர மற்றவர்கள் லாபம் காட்டுகிறார்கள். இப்படி லாபம் காட்டும் கம்பெனிகளை ஒன்றுசேர்த்து மீண்டும் நஷ்டம் ஏற்படுத்துவதற்காக வாரியம் நடத்தப் போகிறார்களா அல்லது— திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையில் தனியாகக் கார்ப்பரேஷன் போட்டு குறைகள் இல்லாமல் தொடர்ந்து லாபத்தைப் பெறப்போகிறார்களா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள்— அதைப்போல் செய்யப் போகிறார்களா என்று தெரியவில்லை. ஏனென்றால் இந்தக் கம்பெனிகள் லாபம் காட்டுகிறார்கள். நாம் தொடர்ந்து நஷ்டத்தைக் காட்டுகிறோம். நிர்வாகத்திலே எக்கச்சக்கமான கோளாறு.

இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் பத்திரிகையிலே ஒரு பயங்கரமான செய்தியைப் பார்த்தோம், கணக்காயர் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் விஷயமாகப் பார்த்தோம், போட்டி என்று பார்த்தோம். அந்தப் போட்டி தீரவில்லை என்றால் மின்சாரம் கிடைக்காமல் மிகவும் கஷ்டத்தில் போகும் நிலை ஏற்படும். இப்படிப் பல பிரச்னைகள் இருக்கின்றன.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இன்னும் சில குறைகள் என்னவென்றால், ஓவர்டைம் சில பேர்களுக்குக் கொடுக்கிறார்கள், திராவிட முன்னேற்றக் கழக யூனியன் ரெகமண்டேஷன் செய்தால் ஓவர்டைம் கொடுக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்படுகிறோம். மற்றவர்களுக்குக் கிடையாது. புதிதாக கிளார்க்குகளை எடுக்கிறோம் என்று அப்ளிகேஷன்ஸ் கேட்டார்கள். இரண்டு மூன்று வருஷங்களாக அப்படியே இருக்கிறது. மேலும் பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய் இதிலே நஷ்டமாகி இருக்கிறது. (மணி அடிக்கப்பட்டது). இப்போது எடுக்கப் போகின்ற கம்பெனிகளைத் தனி கார்ப்பரேஷனை அமைக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தால் இப்போது மின்சார வாரியத்தில் இருக்கக்கூடிய குறைகளைச் சுட்டிக்காட்டினேன். இப்போது 1,500 பேருக்கு ஒருவருக்குக் கூட உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படவில்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

டெம்பாரியாக வருஷக் கணக்காக இருப்பவர்கள் பர்மனென்ட் வேகன்சி வரும்போதும் நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் என்ன நியாயத்தில் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. மின்சார வாரியத்தில் இப்படிப்பட்ட ஊழல்கள் இருக்கின்றன. பில்களைப் போடக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஒன்றும் சரியாக வருவதில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலையில் எடுக்கப்படக்கூடிய கம்பெனிகளில் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்கள் எல்லாம் நன்றாக அனுபவம் பெற்றவர்கள். அவர்களை நீங்கள் எஜுகேஷனல் குவாலிபிகேஷன் இல்லையென்று சொல்லி வீட்டுக்கு அனுப்பக் கூடாது. வீட்டுக்கு அனுப்பினால் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் சிக்கலை ஏற்படுத்தும். அவர்களுக்குச் சில தகுதிகள் குறைவாக இருந்தாலும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இதுவரை அவர்கள் பெற்றுவந்த சலுகைகளைக் குறைக்காமல், இனிமேல் மின்சார வாரியத்தில் இருக்கும் சலுகைகளையும் கொடுத்து அவர்களை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

இன்னொரு சந்தேகம் வருகிறது. 1954-ஆம் ஆண்டு ஆக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்கு முன்னால் ரிப்பீல் ஆகியிருக்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்கு முன்னால் ரிப்பீல் ஆகவில்லை. அதற்கு என்ன காரணம்? 1954-ம் ஆண்டு ஆக்ட் படி

எல்லோருக்கும் நஷ்ட ஈடு எல்லாம் கொடுத்தாகிவிட்டது. அப்படி இருக்கும்போது அதையும் வைத்துக் கொண்டிருப்பதன் உட் பொருள் என்ன ? ரிப்பீல் ஆக வேண்டியதுதானே. This is the latter Act taking over all the electricity undertakings. ரிப்பீல் ஆகாமல் இருக்கக் காரணம் என்ன என்று திட்டவட்டமாக அரசாங்கம் விளக்கம் கூறுவது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

இந்த வகையில் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய தனியார் மின் நிறுவனங்கள் அனைத்தையும் ஒரேயடியாக, ஒரே நாளில் எடுப் பதற்கு இந்த அரசாங்கம் வாக்குறுதி தரவேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **திரு. மணலி சி. கந்தசாமி:** தலைவர் அவர்களே, **இந்த** மசோதாவை ஆதரித்து அதே நேரத்தில் இதில் இருக்கக்கூடிய பலகீனங்களையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, தனியார் தரப்பில் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய மின்சார விநியோகப் பொறுப்புகள் பூராவையும் அரசே ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு வந்திருக்கின்ற மசோதா நல்லதுதான். எல்லாவற்றையும் தேசிய மயமாக்க வேண்டுமென்ற காலகட்டத் தில் போய்க் கொண்டிருக்கும்போது இதை இப்போதாவது செய்ய முன்வந்ததைப் பாராட்டுகிறேன். தேசிய மயமாக்குவது என்று சொன்னால் இப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து சட்டசபை யில் விவாதித்து அதை இன்றையதினமே அமல் படுத்துவதாக இருக்க வேண்டும். பின்னால் படிப்படியாக எடுத்துக் கொள் கிறோம் என்பது தேசியமாக்குவது என்ற கொள்கையையே நாசப்படுத்தக் கூடியதாகும். சமீபத்தில்கூட மத்திய சர்க்கார் சுரங்கங்களைத் தேசியமாக்கியபோது அவசரச் சட்டமாகப் பிறப் பித்து அதற்குப் பிறகுதான் பாராளுமன்றத்தில் விவாதிக்க எடுத்துக் கொண்டார்களே தவிர, இப்படிச் செய்யவில்லை.

இப்போது இப்படிச் செய்வதன் மூலம் நமக்குச் சந்தேகம் உண்டாகிறது. நாட்டில் இருக்கக்கூடிய முதாலாளித்துவத்தின் யோக்கியப் பொறுப்பை நாம் நன்றாக அறிவோம். ஆகவே, இப்படி எடுத்துக் கொள்வதன் மூலம் பல

விதமான ஊழல்களுக்கு வழி ஏற்படுத்தும். கம்பெனிக்காரர்கள் தங்களுடைய நலன்களுக்காக எதையும் செய்யக்கூடிய அளவுக்கு அவகாசம் கொடுப்பது போல் இது இருக்கிறது என்ற நிலையை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே, ஏற்கெனவே அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் எல்லாவற்றையும் ஒரேயடியாக எடுத்துக் கொள்வது நன்றாக இருக்கும். படிப்படியாக எடுத்துக் கொள்வது என்பது பலவிதமான சந்தேகங்களுக்கு இடம் கொடுக்கும் என்பது அம்மையார் பேச்சில் பிரதிபலித்தது. ஆகவே, இந்த நிலைமையை மாற்றும் வகையில் திருத்த வேண்டுமென்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம்.

தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரை சர்க்கார் செர்விசில் இருக்கக்கூடிய சவுகரியங்களை அளிப்பதோடு பாதுகாப்பும் கொடுக்க சட்டத்தில் விதி இருக்கிறது. அப்படி வருகிறபோது அதில் இருந்து வருகிறவர்களுக்கு எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுப்பதோடு சில பேர் வயதானதன் காரணமாகவோ, வேறு காரணங்களுக்காகவோ ஓய்வு பெற முன்வந்தால் அந்த வகையிலும் ஆப்ஷன் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்படி எடுக்கக்கூடிய கம்பெனிகளை ஒரேயடியாக எடுப்பதோடு கூட அவற்றைத் தனி வாரியமாகவும் அமைக்கவேண்டும். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய மின்சார வாரியம் எப்படிச் செயல்பட்டு வருகிறது, இந்தப் புதிய வாரியம் எப்படிச் செயல்படுகிறது என்று ஒப்பிட்டுப் பார்த்துக் கொள்ள முடியும். தனியார் துறையிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட ஊழியர்களைக் கொண்டு நடத்தப்படக்கூடிய வாரியம் எப்படிச் செயல்படுகிறது என்று பார்க்க முடியும்.

குறிப்பாக தேசியமயமாக்கப்பட்ட தொழில்கள் சர்க்கார் கைக்கு வந்தவுடன் தரம் குறைகிறது என்ற குற்றச்சாட்டு பரவலாக இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில் எங்கள் ஊரில் கம்பெனியிடமிருந்து சர்க்கார் கைக்கு வந்தவுடன் கன்ஸ்யூமர்களுக்குப் பல அசவுகரியங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஏற்கெனவே, பில் கலெக்டர்கள் வீடுகளுக்கு வந்து பணத்தை வசூல் செய்து கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது மின்சாரம் உபயோகிக்கக் கூடியவர்கள் நேரடியாகக் கொண்டு போய் 7 மைல், 8 மைல் தூரம் போய்க் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் அங்குள்ள மக்கள்

[திரு. மணலி சி. கந்தசாமி] [1973 ஆகஸ்ட் 13

சர்க்காருக்குப் போனாலே உபத்திரவந்தான் என்று எண்ணக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை உருவாகி இருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் இடம் கொடுக்கக் கூடாது. ஏற்கெனவே இருப்பதைவிட நல்ல முறையில் இங்கு நாம் சவுகரியங்களைச் செய்து கொடுக்க வேண்டும். பில் அனுப்புவதில் தகராறு, பல்வேறு இடைஞ்சல்கள் கன்ஸ்யூமர் களுக்கு ஏற்படாமல் பாதுகாப்புக் கொடுக்கக்கூடிய விதத்தில் செயல்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, on behalf of the Swatantra Party, I wish to offer my remarks with regard to this Bill.

I oppose this Bill because we have already seen that after nationalisation, people are suffering. Also due to heavy loss incurred on account of nationalisation ultimately people will have to bear it by way of heavy taxation.

As my hon. friend, Thiru Manali Kandaswami, has pointed out just now, after the nationalisation of coal mines, what has happened ? We all know that a large number of trains have been cancelled because of coal shortage. Such a state of affairs is prevailing in our country. So, I request the Hon. Minister to reconsider the matter and see whether it is advisable to take over the private electricity Undertakings.

Coming to the other point, as Thiru Manali Kandaswami has stated, after the nationalisation of some private electricity undertakings, consumers are suffering. So, there are many aspects to be considered in regard to this Bill.

Finally, we are in deficit so far as electricity is concerned and the entire nation is facing the deficit. We have to generate more electricity. But the Government are not in a position to generate more power. At the same time they are not encouraging private electricity undertakings to generate power. According to the present Bill, no private electricity undertaking can undertake generation of power. So, there is no place for further generation of power. Then what is the alternative scheme that the Government have for producing more electricity. As it is, there is no such scheme. So, I request the Hon. Minister to drop this Bill which seeks to nationalise the private electricity undertakings.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, நாம் இப்போது எடுப்பதற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்டம் மின்சார உற்பத்தி செய்வதல்ல, மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து அதை விநியோகம் செய்கிற நிறுவனங்களை நாம் எடுப்பதற்குத்தான் முடிவு செய்திருக்கிறோம். இந்தக் கருத்தைக் கொள்கை அளவில் வரவேற்றார்கள். சட்டத்தில் உள்ள சில பகுதிகள் பற்றி மட்டும் அவர்கள் கருத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1954-ம் ஆண்டுச் சட்டத்தை விட, சில பகுதிகள் மாற்றப்பட்டு இன்று இதை ஒழுங்கான முறையில் விரைவாக எடுக்கும் வாய்ப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. நான்காவது பிரிவில் ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டத்தில் நான்கு மாத காலம் கொடுக்கவேண்டும் என்ற பிரிவு இருந்தது ஏன் நீக்கப்பட்டது என்று கேட்டார்கள். அதே சமயத்தில் உடனடியாக எடுக்கவேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தப்பட்டது. ஆக இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடான கருத்துக்களாகும். கொள்கை அளவில் எல்லா நிறுவனங்களையும் உடனடியாக எடுக்க வேண்டும் என்ற திட்டந்தான் பரிசீலனையில் உள்ளது.

இதற்குக் கொடுக்கப்படுகிற நஷ்டயீட்டுத்தொகை இது ஒன்றின் அடிப்படையில்தான், இதில் ஒரேயடியாக எடுக்கலாமா மாறுபட்ட கால அளவில் எடுக்கலாமா என்பதுபற்றிப் பரிசீலிக்க வேண்டும். இப்போது அரசாங்கத்தின் கொள்கை எல்லாவற்றையும் வெகு விரையில் எடுக்கவேண்டும் என்பதுதான். சட்டம் போடும்போது நாம் எப்போது வேண்டுமானாலும் எடுக்கலாம் என்று போடுவதுதான் நமக்கு நல்லது. ஒரு காலவரையறை போட்டால் பின்னால் அதனால் சங்கடம் ஏற்படுகிறது. நான்கு மாதம் என்றார்கள். நான்கு மாதம் நோட்டீஸ் கொடுத்ததற்குப் பின்னால்—மணலி கந்தசாமி அவர்கள் சொன்னதுபோல்—நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டால் அதற்கிடையில் தவறுகள் நடக்க வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே நான்கு மாதம் என்பதை எடுத்துவிட்டோம். ஒரு ஆண்டு என்று மாக்ஸிமம் டைம் போட்டிருந்தோம். நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றால் ஒரு ஆண்டுக்குள் பல நீதிமன்றங்கள் செல்கிறார்கள். காலம் முடிந்துவிட்டால் என்னவாகும்? நோட்டிபிக்கேஷன் என்ற தெளிவு இல்லாமலிருந்தது. அதையும் எடுத்துவிட்டு, நீதிமன்றத்திற்குப் போனால் கூட எந்த

நிமிடத்திலும் நாம் எடுக்க அதிகாரம் வேண்டுமென்று, ஒரு ஆண்டு கழிந்துவிட்டால் நோட்டிபிக்கேஷன் செல்லாமல் போகும் சூழ்நிலையில், இன்றைக்கு சட்டம் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு பிரிவுகளும் அரசுக்குச் சாதகமாகும்.

இடையில் நீதிமன்றம் சென்றால் பின்னால் எடுக்கும்போது நஷ்டயீட்டைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறோம். உடனடியாக எடுக்க வேண்டும் என்றும் சொல்கிறார்கள். தனியாருக்கு லாபம் போகக் கூடாது என்றும் சொல்கிறார்கள். அதேசமயத்தில் நஷ்டயீடு கொடுப்பது எப்படி நியாயம் என்றும் கேட்டார்கள். அதைப் பொருத்தமான வாதமாகக் கருதவில்லை. ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம், இனம் ஒழிப்புச் சட்டம் இவை வந்தன. எந்த நாட்டுடைமையாக்குகிற சட்டம் வந்தாலும் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று அதன் பயனைப் பெறுகிற ஒரு வாய்ப்பை அனுபவத்தில் நாம் கண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, அதை மாற்றவேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்டத்தில் இந்தப் பிரிவைப் போட்டிருக்கிறோம். வேறு ஒரு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் இதே கொள்கைதான் இருக்கிறது. மேற்கு வங்கத்தில் இந்தக் கொள்கை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது, அதே கொள்கையை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

உதாரணமாக, இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் ஒரு இனமை அல்லது ஜமீந்தாரி ஒழிப்புச் சட்டத்தில் ஒரு கிராமத்தை எடுக்கும்போது ரூ. 100 செலவழித்து ஸ்டே வாங்கிவிட்டால் மூன்று ஆண்டுகள் அந்த இனம்தார் உழைப்பவனிடம் வாரம் பெற முடிகிறது. சட்டத்தால் பலன் கிடைக்கவில்லை. அப்படிக் கஷ்டப்படுகிற ஒரு சூழ்நிலையைப் பார்த்தோம். ஸ்டே வாங்கி அதன் அடிப்படையில் அனுபவிக்கும் வாய்ப்பு ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதை மாற்றி, இடைக் காலத்தில் அவர்கள் அனுபவிக்கும் வாய்ப்பு இருந்தாலும் பின்னால் அனுபவத்திற்கு ஏற்ற நஷ்டயீட்டைப் பெற வாய்ப்பினை உருவாக்கியிருக்கிறோம்.

எப்படிக் கணக்கு போடுவது என்பதைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறோம். சில கொள்கைகள் வரையறுக்கப்பட்டு, விதிகள் கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது நியாயமான

கொள்கையாகும். அது அரசுக்குச் சாதகமான கொள்கையாகும். தனியார் கோர்ட்டுக்குச் சென்றால் பயன்பெறும் சூழ்நிலையைத் தடுக்கும் வாய்ப்பை இது தருகிறது.

அதில் பணியாற்றுகிறவர்கள் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே திருத்தம் சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். என்னென்ன சலுகைகளை இன்று அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அத்தனையும், சர்வீஸ் கண்டிஷன்ஸ் ஆனாலும் சரி அல்லது பே ப்ரொட்டெக்ஷன் எல்லாவற்றையும் பாதுகாப்பதற்கு 15-வது பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

ரிப்பீல் க்ளாஸ் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதுபற்றி அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சில டிஸ்ட்ரிப்யூட்டிங் ஏஜென்ஸீஸ் இன்று உள்ளாட்சித் துறையில் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதை எடுக்கவில்லை. மொத்தமாக ரிப்பீல் செய்துவிட்டால் மதுரை கார்ப்பரேஷன் போன்றவர்கள் நடத்துகிற அண்டர்டேக்கிங்க்ஸ் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் எடுபட்டுப் போகும். ஆகவே முழுவதும் ரிப்பீல் செய்யாமல் மூன்று பகுதிகளாகப் பிரித்துப் போட்டிருக்கிறோம். அதை நம் நன்மைக்காகத்தான் போட்டிருக்கிறோம்.

எடுக்கிற எல்லா நிறுவனங்களையும் ஒன்றாக ஒரு கார்ப்பரேஷனாக வைக்கலாமே என்று சொன்னார்கள். அது ஆபத்தைத் தரும். பல இடங்களில் பிரிந்து இருக்கின்றன. ஒன்லி டிஸ்ட்ரிப்யூட்டிங் மெஷினரி. ஜெனரேஷன் வேறு. உதாரணத்திற்கு வேலூரை எடுத்துக்கொண்டால் வட ஆர்க்காடு முழுவதும் வைத்திருக்கிறோம். ஒரு இடத்தில் மட்டும் வேலூர் எலக்ட்ரிஸிட்டி சப்ளை கார்ப்பரேஷன் இருக்கிறது. அதையும் ஒரு கார்ப்பரேஷனாக வைத்து, திருச்சியில் ஒன்று வைத்து, தஞ்சாவூரில் இருப்பதையும் ஒன்றாக இணைத்தால் சரிவர நடைபெறாது. தொழிலாளர்கள் சார்பில் கேட்கப்பட்டது. காரணம், அவர்களுக்கு அதிகச் சலுகைகள் இதில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இன்று லாபம் வந்துகொண்டிருக்கிறது, மின்சார வாரியத்திற்குச் சென்றால் நஷ்டமாகிப் போய்விடுமே என்றார்கள். நமக்கும், தனியார் துறையில் நடத்துபவர்களுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் நாம் விவசாயிகளுக்கு

எவ்வளவோ செய்கிறோம், ஆனால் அப்படி அவர்கள் கொடுப்பதில்லை. புதிய தொழில்களுக்கு உற்சாகமளிக்கிறோம். பின் தங்கிய பகுதிகள் என்று சொல்லி நாம் தனிச் சலுகைகள் கொடுக்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் அப்படிக் கொடுப்பதில்லை. இந்தச் சலுகைகளை அவர்கள் கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது என்று விளக்கிக் கூறியிருக்கிறோம். அதுபற்றி மறு பரிசீலனை செய்ய முடியாது.

சட்டத்தில் வேறு மாற்றங்கள் தேவை இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன். கொள்கை அளவில் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் எல்லா நிறுவனங்களையும் ஒருசமயத்தில் எடுக்க வேண்டும் என்று திட்டமிட்டு வலியுறுத்தி வருகிறோம். அதில் மாறுதல் இருக்குமானால் பணம் இல்லை என்ற மாறுதல்தானே தவிர வேறு எந்த மாறுதலும் இல்லை. இதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். இலாகாவின் மீது எந்தக் குறையும் சொல்லவேண்டியதில்லை. ஏற்கெனவே சில நாட்களுக்கு முன்பே மின்சார வாரியம் பற்றிய அறிக்கையை அளித்து விட்டார்கள். நாம்தான் அதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டிய காலத்தை நிர்ணயிக்கவேண்டுமே தவிர இலாகாவினர் அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்தாகிவிட்டது.

என்னென்ன எடுக்கிறோம், நஷ்ட ஈடு எவ்வளவு என்பதுபற்றி சட்டத்தில் போடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதற்கு சட்டத்தில் இனி இடமில்லை. ஒரு பிரின்ஸிபில், இந்த பிரின்ஸிபில்படி நஷ்டயீடு கொடுக்கிறோம் என்று சொல்ல முடியுமே தவிர வேறு விளக்கங்கள், என்னென்ன எடுக்கப்போகிறோம் என்பதெல்லாம் சட்டத்தில் வராது. 'ஆக்சுவல் வால்யு' என்றால் அது 'மார்க்கெட் வால்யு' வாகிவிடும். எவ்வளவு கம்பி வாங்கியிருக்கிறோம், எவ்வளவு கம்பி இருந்தது, எப்படி வாங்கியிருக்கிறோம், அந்த வால்யூவைப்போட வேண்டுமென்று சொன்னால் அப்படிப் போட முடியாது. அஸெட்ஸை டிப்ரீஸியேஷன் கழித்துப் போடலாம், வேறு எதுவும் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு" ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

"பிரிவு 3 இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THE HON THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendments :—

"In sub-clause (3) of Clause 3, *for* the expression "by a certified auditor" *substitute* the expression "by a chartered accountant in practice within the meaning of the Chartered Accountants Act, 1949 (Central Act XXXVIII of 1949) ;"

The amendment was put and carried.

பிரிவு 3, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 4 இந்த சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆகப் படவேண்டும்."

THIRUMATHE T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the following amendment :—

(i) In sub-clause (1) of Clause 4, after the words "in such order" add the words "such date not being earlier than four months from the date of declaration".

(ii) In sub-clause (5), in line 5, for the words "or deriving such benefit" substitute the words "or profit or invidends that he might have distributed to the shareholders."

இந்தத் திருத்தத்தின்படி டெக்லரேஷனுக்கும் வெஸ்டிங்குக்கும் இடையில் நான்கு மாதங்கள் அவகாசம் தேவை என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அரசாங்கம் என்ன சொல்கிறது என்றால் டெக்லரேஷன் செய்தவுடனேயே அந்த அண்டர்டேகிங் வெஸ்ட்ஸ் வித் தி கவெர்ன்மெண்ட். அதில் ப்ரொவிஸோவில் ஒரு அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்—

They can modify, by advancing or postponing—

(i) the date orginally fixed in such order, or

(ii) the date fixed in the order as so modified, or

(iii) cancel such order

so however, that no such order shall be modified or cancelled after the undertaking has vested in the Government.

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். டெக்லரேஷன் பண்ணிய அன்றைக்கே வெஸ்ட் பண்ணுகிறது. அதை எப்படி கான்ஸல் பண்ண முடியும்? நடுவிலே டயம் இருந்தால் தானே கான்ஸல் பண்ணலாம்? கான்ஸலேஷனுக்கு எங்கிருந்து டயம் இருக்கிறது? டெக்லரேஷன் பண்ணியவுடனே வெஸ்ட் பண்ணிவிடுவதால் you cannot cancel. Your proviso becomes almost powerless. *இதற்கான விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். எல்லாக் கம்பெனிகளையும் ஒரே நாளில் டெக்லேர் பண்ணிவிடலாம். ஏழு கம்பெனிகள் தான் இருக்கின்றன. அவைகளுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய நஷ்ட ஈடு எட்டி எட்டிப் போனால் எவ்வளவு ஆகிவிடப் போகிறது? நான்கு கோடி ரூபாயாகும். ரூ. 400 கோடிக்கு மேல்*

1973 ஆகஸ்ட் 13]

வருவாய் வந்துகொண்டிருக்கிறது அரசாங்கத்திற்கு. எலக்டிரிஸிடி பட்ஜெட்டில் வேறு வருமானம் வருகிறது. ஆகையினால் 4 கோடி ரூபாய் தான் தேவை. ஒரே நாளில் ஏழு கம்பெனிகளையும் டெக்லேர் செய்து, நான்கு மாதம் அவகாசம் கொடுத்து அவைகள் கவர்ன்மெண்டில் வெஸ்டு செய்தால், மற்றைய நடவடிக்கைகளை அவர்கள் ஒழுங்காக எடுத்து, எல்லாவற்றையும் செய்து ஒப்படைப்பதற்கு வழி பிறக்கும். ஆகையினால் எல்லாக் கம்பெனிகளையும் ஒரே நாளில் டெக்லேர் செய்யுங்கள். வெஸ்டிங்க்குக் மாத்திரம் நான்கு மாதம் கொடுங்கள். டெக்லரேஷன் செய்த அன்றைக்கே வெஸ்டிங் ஆனால் கான்ஸ்லேஷனுக்கு அதிகாரம் கிடையாது. you cannot do the cancellation in between; your proviso becomes powerless. 1954-ம் சட்டத்தில் நான்கு மாதம், 1910-ம் சட்டத்தில் ஒரு வருஷம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு வேளை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். ஒரு வருஷத்திற்குள் எடுக்கவில்லையென்றால் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போய் அது செல்லாமல் போகலாம் என்று சொல்லலாம். இன்னொரு ஃப்ரெஷ் நோடிபிகேஷன் போடவேண்டியது தானே? After a lapse of one year, you can issue a fresh notification. அதில் என்ன பெரிய கஷ்டம் இருக்கிறது? அது என்ன தலைச் சுமையா என்ன? இன்னொரு நோடிபிகேஷன் போட்டு அடித்துத் தள்ளிவிடவேண்டியது தானே? ஆகவே, இதற்கு ஏதாவது செய்ய வேண்டும். இதை எப்படிச் செய்வது என்பதற்கு வழி செய்யுங்கள்.

இன்றைக்கு கிளாஸ் நான்குக்கு ப்ரொவிஸோவை யோசித்துக் கொண்டுவந்தார்களா என்பது தெரியவில்லை. அந்தத் தீர்மானத்தை எப்படிக் கொண்டு வந்தார்கள் என்பது புரியவில்லை. அந்த சிக்கலைத் தீர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வரவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்தப் பிரிவிலே " shall vest in them on the date specified in such order " என்று இருக்கிறது. ஆகவே, அரசாங்கம் எந்தத் தேதி போடுகிறதோ அந்தத் தேதி. அந்தத் தேதியை மாற்றுவதற்கு அதிகாரம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவ்வளவுதான்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அந்தத் தேதி போடுகிறீர்களே, ஸ்பெஸிபைடு டேட் என்று சொல்கிறீர்களே, நான்கு மாதம் கொடுங்கள். at least four month's gap or எவ்வளவு காலம் என்று சொல்லுங்கள், ஒரு மாதம், 15 நாட்கள் என்று சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : காலம் கொடுக்கப்படும். ஆனால், தனியாருடைய லாபத்திற்கு இடம் வராது காலம் கொடுக்கப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எந்தக் காலத்திற்குள் லாபம் வரும், எந்தக் காலத்திற்குள் கொடுப்பதாக இருந்தால் லாபம் வராது என்று பார்த்து காலத்தைக் கொடுத்துவிடுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தேதியை இப்பொழுதே தெரிந்து கொண்டு, தனியார் நிறுவனங்களுக்கு லாபம் தேடித் தருவதை நாங்கள் விரும்பவில்லை.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I am pressing my amendment, Sir.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 5 இந்தச் சட்டமுன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move—

In item (ix) (*a*) of sub-clause (2) of clause 5, *after* the expression "licensed under Part II of the Electricity Act", *insert* of expression "or under the Travancore Electricity Act, 1097 (Travancore Act I of 1097), and deemed to be licensed under the Electricity Act".

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move—

'In sub-clause (1), Basis A, for the word, "twelve", occurring *after* the words "equal to", *substitute* the word "five" and for the word "five" occurring before the words "of any" substitute the word 'three' and delete the words 'at option............ vesting date'.

'In sub-clause (2), Basis B,—for the expression "book value", wherever it occurs, substitute the expression "actual value".

The amendments were duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : ஸார், இந்த மசோதா இந்தச் சபையில் வரக்கூடிய காலத்தில் 10 மடங்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதாகக் கொண்டு வரப்பட்டது. இப்பொழுது அதை 12 மடங்காக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே குறைந்தது ஒரு கம்பெனி 40 வருஷமாக இருந்திருக்குமானால், அந்த 40 வருஷ காலத்தில் எந்தக் கம்பெனியை எடுத்துக்கொண்டாலும் 10 சதவிகிதம் அல்லது 12 சதவிகிதம் டிவிடெண்டு கொடுத்திருக்கிறது. அதற்குக் குறைவாகக் கொடுத்ததில்லை. பத்து சதவிகிதம், 12 சதவிகிதம் டிவிடெண்டு கொடுக்கவேண்டுமென்றால் அதனுடைய லாபம் எவ்வளவு இருக்கும் என்று நன்றாகத் தெரியும். அவர்கள் பவரை நம்மிடமிருந்து வாங்கி டிஸ்டிரிபியூட் செய்கிறார்கள். அவர்கள் ரூ. 100 இன்வெஸ்டு செய்திருந்தால் கிட்டத்தட்ட 40 வருஷ காலத்தில் ரூ. 2,000 வாங்கியிருப்பார்கள். கொடுக்கும்பொழுது ப்ரோ நோட்டாகக் கொடுக்கலாம். அதற்கு இன்டரெஸ்டு 6 சதவிகிதம், 6½ சதவிகிதம், 7 சதவிகிதம். டிப்ரிஸியேஷன் வால்யூ போட்டு நஷ்டஈடு கொடுக்கக்கூடிய சமயத்தில் அந்த டிப்ரிஸியேஷன் வால்யூ கொடுத்த ரூ. 100-ல் கிட்டத்தட்ட 25 ரூ. போட்டு, 12 மடங்கு என்றால், ரூ. 300 ஆயிற்று. ரூ. 100 போட்டவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும்பொழுது டிப்ரிஸியேஷன் ரூ. 300 போடுவது சரியா என்பது என்னுடைய கேள்வி.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது போன்ற நாட்டுடைமையாக்குகின்ற சட்டங்களில் நாம் நஷ்ட ஈடு நிர்ணயிக்கும்பொழுது ஒரு கொள்கையைப் பின்பற்றவேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம்.

எவ்வளவு அதிகமாகக் குறைத்துக் கொடுக்கவேண்டுமோ அவ்வளவு குறைத்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதில் நம்மிடையே கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. நீதிமன்றத்தில் நாம் போடுகின்ற சட்டம் நிற்கவேண்டும். அவசரப்பட்டு மிகுந்த அளவுக்கு குறைத்துக் கொடுத்தால் அதனல் சட்டம் செல்லாது போய்விடக் கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதெல்லாம் ஜாயிண்டு செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசிலிக்கப்பட்டு, ஏகமனதாக இந்தச் சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 1954-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே மூன்று முறைகளிலே நஷ்டஈடு கணக்கிடப்படலாம். அந்த மூன்று முறைகளிலும் எந்த முறையில் அதிகப் பணத்தை அந்த நிறுவனச் சொந்தக்காரர் பெறுகிருரோ அதை அவர் தேர்ந்தெடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. நாம் அதை இன்றைக்கு மாற்றிக் கொடுத்திருக்கிருேம். அந்த அளவுக்கு ஒரு படி நஷ்டஈடு குறைகிறது என்பதிலே நாம் அந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிருேம்.

அடுத்து, அவர்கள் மூன்று கணக்கிடப்படுகின்ற முறைகளில் ஒரு முறையிலே 20 மடங்கு லாபத்தைப்போல கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிருர்கள். நாம் கொண்டு வந்திருப்பது இந்த மசோதாவில் முதலில் 10 மடங்கு என்று குறைத்திருந்தோம். இப்பொழுது இரண்டு மடங்கு ஏகமனதாக ஜாயிண்டு செலக்ட் கமிட்டியில் கூட்டிக் கொடுத்திருக்கிருேம், 12 மடங்கு ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. இருக்கிற சட்டத்தைவிட 8 மடங்கு குறைவாக இருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்த அளவுக்கு நஷ்ட ஈட்டைக் குறைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

" ஆக்சுவல் வால்யூ " என்று அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிருர்கள். நாம் இன்றைக்குப் போட்டிருப்பது ஆல்டெர்நேடிவ். ஒன்று லாப அடிப்படையில் கொடுப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிருேம். லாபம் இல்லாத நிறுவனமாக இருக்குமானல், எத்தனை மடங்கு என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே, சட்டம் செல்லாது போகக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படக் கூடாது என்று கணக்கிட்டு, ஆல்டெர்னேடிவ் கொடுத்து புக் வால்யு, என்று போட்டிருக்கிருேம். புக்

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. செ. மாதவன்]

வால்யூ என்பது ஆக்சுவல் வால்யூவைவிடக் குறைவாக இருக்கும். ஆக்சுவல் வால்யூ என்று போட்டால் அதைவிட அதிகம் வரும் அதைவிட ஆபத்து . . .

திரு. என். கே. பழனிசாமி : Actual value on the date of purchase.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : புக் வால்யூ என்று போடாமல், ஆக்சுவல் வால்யூ என்று போட்டால் அன்றைக்கு வாங்கின விலை என்ற நிலை ஏற்பட்டு டிப்ரிஸியேஷன் இல்லாமல் போய்விடும். அந்த ஆபத்து வருகிறது. ஆகவே, ஆக்சுவல் வால்யூ என்று போடுவது சரியாக வராது என்று கருதுகிறேன். ஆக்சுவல் வால்யூ என்று போட்டால் தகராறு வரும். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய மார்க்கெட் வால்யூவா அல்லது ஆக்சுவல் வால்யூ என்றால் அன்றைக்கு வாங்கினார்களே அன்றுள்ள மார்க்கெட் வால்யூவா என்ற பிரச்னை வந்துவிடும். நாம் கொடுத்திருப்பது புக் வால்யூ குறைவாக இருக்கும். ஆல்டர்னேடிவ் கொடுத்திருக்கிறோமே தவிர, நிரந்தரமாக இதை ஒன்றையே கொடுக்கவில்லை.

The Government amendment was put and carried.

The amendments of Thiru N. K. Palanisamy were put and lost.

பிரிவு 5 திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 6, 7, 8, 9 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 10.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி, "பிரிவு 10 இந்த சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move--

To sub-clause (*e*) of clause 10, *add* the following proviso :—

Provided that instalments of such loans and arrears of interest, if any, thereon which have accrued due during any period prior to one month immediately preceding the vesting date and outstanding on the date shall be deducted."

The Government amendment was put and carried.

Clause 10, as amended was put and carried.

பிரிவு 11.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : "பிரிவு 11 இந்த சட்ட முன்வடிவுக்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பட வேண்டும்."

THIRU N. K. PALANISWAMY : Sir, I move—

(i) For sub-clause (3), *substitute* the following :—

'(3) The amount determined under sub-section (1) or sub-section (2), shall, after deducting therefrom the sums referred to, under section 10, be given by the Government to the licensee in ten equal instalments without interest.'

(ii) *Delete* sub-clauses (4) to (9) and re-number sub-clause (10) as sub-clause (4)".

The amendments were duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்த தனிப்பட்ட நிறு வனங்களை எடுத்த பிறகு அதற்கு நஷ்டயீடு மூன்று வருஷத்திலோ அல்லது புரோநோட்டு எழுதிக் கொடுத்து, அதற்கு 10 ஆண்டு காலமானல் 6½ சதவிகிதம் வட்டி என்றும் 30 ஆண்டு காலமானல் 7½ சதவிகிதம் வட்டி என்றும் சொல்வது சரியல்ல. ஏற்கெனவே இந்த 8 கம்பெனிகளுக்கு நஷ்டயீடு 4 கோடி ரூபாய் ஆகிவிட்டது. நமது போர்டுக்கு 550 கோடி ரூபாய், முதல் 700 கோடி ரூபாய் வரை அசட் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது 20 அல்லது 30 வருஷத் தவணை வேண்டுமா என்பதை நாம் யோசிக்கவேண்டும். ஏற்கெனவே கொடுக்க வேண்டிய நஷ்டயீடு 200, 300 கோடி ரூபாய்க்குப் போகும். இன்னும் வட்டி வேறு கொடுக்கவேண்டு மென்றல் மேலும் நஷ்டயீடு அதிகமாகும். ஆகவே, 10 தவணைகள் என்று இருந்தாலும் வட்டி இல்லாமல் கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது நஷ்டயீடு கொடுப்பதற்கான பிரிவு. நான் ஏற்கெனவே தெரிவித்தது போல இது போன்ற பிரிவு நீதி மன்றத்திலே செல்லுபடி ஆகியிருக்கிறது. இப்போது இதை மாற்றுவதன் காரணமாக செல்லுபடி ஆகாது என்றாகிவிடக்கூடாது. தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளும் இந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இதில் சிக்கல் ஒன்றும் இல்லை.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I press my amendments.

The amendments were put and lost.

Clause 11 was put and carried.

Clauses 12, 13 and 14 were put and carried.

Clause 15

MR. SPEAKER : The question is—

" That clause 15 do stand part of the Bill ".

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

' *Delete* sub-clause (3).

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்தத் தொழிலாளர்கள் ட்ரான்ஸ்ஃபர்—மாற்றமானால் அவர்களுக்கு நஷ்டயீடு கொடுக்க வேண்டுமென்று ஏற்கெனவே இன்டஸ்டிரியல் டிஸ்பியூட்ஸ் ஆக்ட், 1947-ல் இருக்கிறது. இது ஸ்டேட் சப்ஜெக்ட் அல்ல. இந்தப் பிரிவை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் அந்தச் சட்டத்தை 'ஓவர் ரூல்' பண்ணுவதாகிவிடும். அதற்கு மாறுபட்டதாகிவிடும். ஆகவே, கோர்ட்டுக்குப் போனால் நிற்காது ; நல் அண்டு வாய்டு ஆகிவிடும். அதனால் இந்தப் பிரிவை நீக்கிவிட வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவின் அடிப்படையிலே ஏற்கெனவே பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது சட்டப்படி வருவதற்காகத்தான் இந்தப் பிரிவில் வகை செய்திருக்

கிறோம். இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட்ஸ் ஆக்ட் படி நஷ்டயீடு தொடரமுடியும் என்ற நிலை ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. இதில் தவறு இல்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 15 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 23

பிரிவு 23-க்குத் திருத்தம் கொடுத்திருந்த திருமதி த. ந. அனந்த நாயகி அவர்கள் இருக்கையில் இல்லாததால் திருத்தம் முன் மொழியப்படவில்லை.

பிரிவு 23 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 24 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

SCHEDULE I.

MR. SPEAKER : The question is—

'That Schedule I do stand part of the Bill.'

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendment :—

'In Schedule I,—

(i) in paragraph 3, *for* item (x), *substitute* the following item, namely :—

'(x) depreciation calculated on a flat rate basis as specified in Schedule II :

Provided that no depreciation shall be calculated on the portion of the service lines paid for by the consumers ;"

(ii) *Omit* paragraph 6 ;"

1973 ஆகஸ்ட் 13] [Mr. Speaker]

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது.

அட்டவணை 1, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

SCHEDULE II.

MR. SPEAKER : The question is—

'That Schedule II do stand part of the Bill'.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendments :—

'In Schedule II, *for* the words "after the last account year to the date of taking over", *substitute* the words "after the last completed account year till the vesting date".

'In Schedule II, in the Table, in item C, for the words "Assets purchased now" occurring in the three places, *substitute* the words "Assets purchased new'.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறை வேற்றப்பட்டது.

அட்டவணை 2, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, 'தமிழ் நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்' என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) 1973-ம் ஆண்டு நிலவுடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கைகளை நிறுத்திவைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/73)

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத் தலைவரவர்களே—

"1973-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

முன்னாள் திருவாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலிருந்து கன்னியாகுமரி மாவட்டமும் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த செங்கோட்டை வட்டமும் 1956-ம் ஆண்டில் இம்மாநிலத்திற்கு மாற்றப்பட்டபோது, 1950-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டம் (திருவாங்கூர்-கொச்சி சட்டம் 8/1950) அங்கு செயலில் இருந்தது. இச்சட்டம் இப்போது கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் மட்டுமே செயலில் உள்ளது.

ஒரு நில உடைமையின் சுவாதீனத்தை மீண்டும் பெறுவதற்கான ஒரு வழக்கில் பிறப்பித்த டிக்ரியை நிறைவேற்றுவது குறித்த நடவடிக்கைகள், அந்த நிலத்தின் சுவாதீனத்தை ஒப்படை செய்வதற்குச் சம்பந்தப்படுகிற, வரையில் அந்த நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைக்க இச்சட்டம் வகை செய்கிறது.

1950-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டம் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்குப் பொருந்துகிற வரையில், அச்சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவு

*1973-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 10-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1973 செப்டம்பர் 24-ம் நாளன்று முடிவடையவிருக்கிறது. தமிழ்நாடு 1955-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தையும், தமிழ்நாடு 1956-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக் காரர்கள் (நியாய வாரம் செலுத்துதல்) சட்டத்தையும் கன்னியா குமரி மாவட்டத்திற்கு நீட்டிக்க விழையும் தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பயிரிடு குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு, நியாய வாரம் செலுத்துதல் (கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு நீட்டித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1972) மாநிலச் சட்ட மன்றத்திலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, அச்சட்ட வரைவிற்குக் குடியரசுத் தலைவரின் இசைவு எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. இச்சட்ட முன்வடிவு 24—9—1973-க்குள் சட்டமாக இயற்றப்படுமென்று தோன்றவில்லை. எனவே, 1950-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டத்தின் செல்திறனை 25—9—1973 முதல் மேலும் இரண்டாண்டுகளுக்கு நீட்டிக்கச் சட்டம் இயற்றவும், சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு 26/1972) சட்டமாக இயற்றப் பட்ட பின்னர் மேற்குறிப்பிட்ட சட்டத்தை ரத்து செய்வது பற்றித் தனியாகப் பரிசீலிக்கவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இதனை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இப்பேரவையைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள் ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவை யின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : 1973-ம் ஆண்டு நிலவுடைமைகள் (நிறைவேற்று நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத் தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

9. அரசினர் தனித் தீர்மானங்கள்

1972-ம் ஆண்டு வனவிலங்கு (பாதுகாப்புச்) சட்டம் (மத்திய சட்டம் 53/1972) தமிழ்நாட்டிலும் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பதுகுறித்து.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move—

" WHEREAS this Assembly considers that it is desirable to have a uniform law throughout India for the protection of wild animals and birds and for all matters connected therewith or ancillary and incidental thereto;

AND WHEREAS the subject-matter of such a law is relatable mainly to entry 20 (Protection of wild animals and birds) of List 11 of Seventh Schedule to the Constitution of India;

AND WHEREAS in pursuance of resolutions passed under clause (1) of Article 252 of the Constitution of India by all the Houses of the Legislatures of the States of Andhra Pradesh, Bihar, Gujarat, Haryana, Himachal Pradesh, Madhya Pradesh, Manipur, Rajasthan, Uttar Pradesh and West Bengal to the effect that the matters aforesaid should be regulated in those States by Parliament by law, the Parliament has enacted the Wild Life (Protection) Act, 1972 (Central Act 53 of 1972) :

AND WHEREAS it appears to this Assembly to be desirable that the aforesaid Wild Life (Protection) Act, 1972 should be adopted in the State of Tamil Nadu;

NOW THEREFORE, in exercise of the powers conferred by clause (1) of Article 252 of the Constitution of India, this Assembly hereby resolves that the Wild Life (Protection) Act, 1972 (Central Act 53 of 1972) should be adopted in the State of Tamil Nadu. "

***திரு. எம். ஏ. லத்தீப் :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானம் வன விலங்குகளின் பாதுகாப்புத் தொடர்பாக, இந்தியா பூராவிலும் ஒரே முறை, ஒரே நிலை இருக்கவேண்டுமென்பதற்காக, அரசியல் சட்டவிதிகளை உரிய முறையில் திருத்தம் செய்கின்ற வகையிலும், மற்ற மாநிலங்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதைப் போன்று நமது அவையிலும் அதனை நிறைவேற்றக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை நான் வரவேற்கிறேன்.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

நம்முடைய தமிழ்நாட்டிலே வனவிலங்குகள் வேகமாகக் குறைந்து வருகின்றன. இப்படி வேகமாகக் குறைந்து வருகிற வனவிலங்குகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமென்றால் ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தை வனவிலங்கு சரணாலயம் என்று அறிவிப்பது மட்டுமல்ல, வனவிலங்கு சரணாலயங்களுக்கு என்று அமைந்துள்ள விதிகளை, சட்ட முறைகளை மாநிலத்தில் எங்கெங்கே வனவிலங்குகள் உறைகின்றனவோ அங்கெல்லாம் பயன்படுத்துகிற வகையில் நடைமுறையில் செய்தால்தான் அவை நல்ல முறையில் பாதுகாக்கப்படும். வனவிலங்குகள் நல்லமுறையில் பாதுகாக்கப்பட வேண்டுமென்றால் காடுகள் தேவை. காடுகளைப் பாதுகாக்கும் முயற்சியில் இன்றைக்கு நாம் இருக்கிற நிலை கண்டு மெத்த வேதனையோடு சொல்வேன்.

அகில இந்திய அளவில் இன்றைக்கு மாநிலத்தின் மொத்த நிலப்பரப்பில் 33 சதவிகிதம் குறைந்தபட்சம் காடுகள் இருக்க வேண்டுமென்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட நிலையாக இருக்கிறது. ஆனால் இன்றைக்கு நம் மாநிலத்தில் பல ஆண்டுகளுக்கு முந்தி எடுக்கப்பட்ட கணக்கின்படி 16 சதவிகிதம் அளவுக்குத்தான் தமிழ்நாட்டின் மொத்த நிலப்பரப்பில் காடுகள் இருக்கின்றன. இருக்கின்ற காடுகளை நாம் காப்பாற்றிக்கொள்ள என்ன முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம் என்கிற கேள்விகளை எழுப்பினால் நாம் வருத்தப்படக்கூடிய பதிலாக, விடையாகத்தான் கிடைக்கிறது. இந்த நிலையை நாம் மாற்ற வேண்டும்.

இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய காடுகள் எல்லாம் வெகுவேகமாக அழிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இதற்குக் காரணம் காட்டின் ஒரு பகுதியை ரெவின்யூ பாரஸ்ட் என்றும் இன்னொரு பகுதியை ரிசர்வ் பாரஸ்ட் என்றும் வைத்திருக்கிறோம். ரெவின்யூ பாரஸ்ட்டுகளுக்குள்ள விதிகள் ரிசர்வ் பாரஸ்டில் பயன்படுத்துவதில்லை. அங்கிருக்கிற மக்கள் காடுகளை அழிக்கிறார்கள். அழித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். என்னுடைய தொகுதியை எடுத்துக்கொண்டால் ஜவ்வாது மலை வடாற்காடு மாவட்டத்திற்கே மழையைக் கொடுக்கின்ற சாதனமாக இருக்கிறது. ஜவ்வாது மலையை இன்றையதினம் பார்க்கிறவர்கள் எல்லாம் கண்ணீர் வடிக்கிறார்கள். ஜவ்வாது மலையின் பெரும் பகுதி அழிக்கப்பட்டுவிட்டது. வன மகோத்சவம் என்று கொண்டாடுகிறோம். படாடோபமாக ஒரு மரத்தை நடுகிற

விழாவை நாம் நடத்துகிறோமே தவிர வனத்திலுள்ள மரங்கள் எல்லாம் வெட்டப்பட்டு, அழிக்கப்படுவதை நாம் கவனிக்காமலே இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கும் தெரிந்திருக்கும். சிங்காரபேட்டை, ஆலங்காயம், காவலூர் வரை 36 மைல்களுக்கு இருந்த காடுகள் அப்படியே அழிக்கப்பட்டு வருகின்றன. ரெவின்யூ அமைச்சரும், மின்சாரத்துறை அமைச்சரும் பார்த்தார்கள். அப்படியே மரங்களை எரித்து விடுகிறார்கள். எரிந்த மரங்கள் சாம்பலாகி விடுகின்றன. அங்கே முதல் வருஷம் சாகுபடி செய்கிறார்கள். அடுத்த மழையில் மண் அடித்துக்கொண்டு போனவுடன் அப்படியே பொட்டலாகிவிடுகிறது. பலமுறை இந்த அவையில் நான் சொல்லியிருக்கிறேன்.

தயவு செய்து எங்கள் மாவட்டத்திலுள்ள ஜவ்வாது மலையைக் காப்பாற்றித் தாருங்கள். கூப்பு கூப்பு என்று கொடுக்கிறீர்கள். எங்கே மரம் இருக்கிறது? காடுகளே இல்லாமல் இருக்கும்போது காண்டிராக்டருக்கு கூப்புவிடுவதனால், இல்லாததை எல்லாம் சொந்தமாகக் கருதி பச்சை மரங்களை—பச்சைப் பிள்ளைகளைப்போல வெட்டிக்கொண்டு போவதைப் பார்த்து வேதனைப்படுகிறோம். இதனால் வருகிற வருமானம் பெரியது அல்ல. ஜவ்வாது மலையில் சந்தன மரங்களினால் கிடைக்கிற வருமானம் தான் வருமானம். அதிலும் இன்றைக்கு அரசுக்கு ஒரு பங்கு வருமானம் வந்தால் அதைப்போல நூறு மடங்கு வேறு இடங்களுக்குப் போகிறது. அவ்வளவு திருட்டுப் போகிறது. இந்தக் காடுகளைக் காப்பாற்றுங்கள். காடுகளைக் காப்பாற்றினால்தான் வன விலங்குகளைக் காப்பாற்ற முடியும்.

ஆகவே உடனடியாக அந்தப் பகுதியை வனவிலங்கு சரணாலயமாக அறிவித்து அங்குள்ள வனவிலங்குகளையும் சரி, மரங்களையும் சரி காப்பாற்றியாகவேண்டும். சில அபூர்வமான மிருகங்கள் அங்கே இருக்கின்றன. இங்குள்ள காட்டு எருமை இந்தியாவிலேயே தனி இனமாக இருக்கின்றது. அவற்றை தோலுக்காக சுட்டு வீழ்த்துகிறார்கள்; 40 ரூபாய், 50 ரூபாய் கிடைக்கும். அப்படி மிருகங்கள் சுடப்படுவதை உடனடியாகத் தடுக்க வேண்டும்.

தடுப்பதற்கு சட்டம் இல்லை வகையில்லை. காரணம்என்னவென்றால், அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். அதை நான் குறை சொல்லவில்லை. அதிகாரிகள் ஆலங்காயத்திலே இருக்கிறார்கள், திருப்பத்தூரிலே இருக்கிறார்கள். ஆனால் காரியமாற்ற வேண்டும். அந்த வகையிலே இன்றிருக்கிற சட்டத்திலே இடமில்லை. ஆகையினாலே உடனடியாக ஜவ்வாது மலையை வன சரணாலயமாக மாற்ற வேண்டும். எங்கோ இருப்பதை எல்லாம் மாற்றுகிறோம். தமிழகத்திலே முக்கியமாக இருக்கிற ஜவ்வாது மலையைப்பற்றி நாம் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

வட ஆர்க்காடு மாவட்ட வேலூர் முரசிலே ஒரு செய்தி வந்திருக்கிறது. சென்ற வாரம் நான் வேலூருக்குச் சென்றபொழுது ஒரு குறிப்பைப் பார்த்தேன். என்னுடைய மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் பார்த்திருக்கலாம். மரங்கள் இல்லாத காரணத்தால் ஒரு மான் தன்னுடைய குட்டியுடன் ஊருக்கு வந்துவிட்டதாம். பிள்ளைகள் எல்லாம் அதை வேடிக்கைப் பார்த்திருக்கிறார்கள். அந்த மானுக்கு மறைவதற்கு இடம் இல்லை. அந்த மானைப் பிள்ளைகள் எல்லாம் துரத்தியிருக்கிறார்கள். அந்த மான் தங்கியிருந்த காட்டில் மரங்களில்லை, வேறு வழியில்லை; அது ஊர்ப் பக்கம் வந்திருக்கிறது. ஒரு வீட்டினுள் நுழைந்திருக்கிறது. அந்த வீட்டின் கதவை சாத்தி அதைப் பிடித்துவிட்டார்கள். கடைசியிலே--எப்படியோ, அங்கே ஒரு அதிகாரி இருந்ததாகச் சொல்லப்படுகிறது—அந்த அதிகாரி, எங்களுடைய காட்டு மானைப் பிடித்து, அமிர்தி வன சரணாலயத்திற்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்றால் இது என்ன கொடுமை? அந்த மலையைப் பொறுத்த அளவிலே, அங்கே நல்ல மான்கள், புள்ளிமான்கள் காட்டெருமைகள், சிறுத்தைகள், கடம்பை மான்கள் எல்லாம் உள்ளன. There are rare species of wild animals in the Javvadu Hills இதை நீங்கள் காப்பாற்றித் தரவேண்டும். இந்த மாதிரி சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டிருப்பதால் பிரயோஜனம் இல்லை. நான் அதை மிகவும் வற்புறுத்தி, மிக வேதனையுடன் சொல்லுகிறேன். எங்களுடைய ஜவ்வாது மலையை நீங்கள் காப்பாற்றித் தராவிட்டால், எங்களுடைய காடுகளை நீங்கள் காப்பாற்றித் தராவிட்டால், வனவிலங்குகள் இருக்காது. காடுகள்

இல்லாவிட்டால், மழை பெய்யாது. மழை இல்லாவிட்டால், வட ஆற்காடு மாவட்டமே நிச்சயமாகத் தன்னுடைய செழுமையை இழந்துவிடும்.

Let the entire Javvadu Hills be declared an Animal Sanctuary and all the Revenue forest areas be transferred to the Forest Department. இந்த வேண்டுகோளை விடுத்து நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைப் பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைத் துரிதமாகக் கவனித்து, முற்போக்கான திட்டங்களை வகுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சினை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு கு. அ. பொம்மன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் லத்தீப் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, நம் நாட்டில் 33 சதவிகிதம் காடுகள் இருக்கவேண்டும்; ஆனால், இப்பொழுது நமக்கு இருப்பது 16 சதவிகிதம் தான். இதைக் கடந்த சட்ட சபையிலேயே நாங்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். வன விலங்குகளை நல்ல முறையில் பாதுகாக்க வேண்டும். ஆனால், பாது காப்பது எப்படியென்றால் இன்றைக்கு வனங்களைச் சுற்றியுள்ள கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய ஜனங்களோ அந்த மிருகங்களைக் கொன்றுவிடுகிறார்கள். அதற்கும் லைசன்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்த மாதிரி வனங்களைச் சுற்றியுள்ள கிராமங்களுக்கு லைசன்ஸ் கொடுக்காமல் இருப்பதுதான் மிக நல்லது. அப்பொழுதுதான் வனவிலங்குகளைக் காப்பாற்ற வசதி ஏற்படும்.

அதே மாதிரிதான் காடுகளின் நிலையும். நாச்சுரல் பாரஸ்ட்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய காடுகளை எல்லாம் அழித்து, செயற்கை முறையிலே வனங்களை ஏற்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தச் செயற்கை வனங்கள் எதற்காகப் பிரயோஜனம்? அவை கமர்ஷியல் பர்பஸ்ஸுக்காகத்தான் பிரயோஜனம். ஆகவே, அவற்றை வனம் என்பதில் அர்த்தமே இல்லை. நீலகிரி மாவட்டம் மலைகள் நிறைந்த மாவட்டம். அந்த மாவட்டத்தில் மழை பெய்யாததனால் தான் நமக்கு மின்சாரத் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டது. ஆகவே, மரங்கள் இருப்பது மழையைக் கொண்டு வருவதற்கு அறிகுறி என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம்தான். யூக்கலிப்டஸ்

1973 ஆகஸ்ட் 13] *[திரு. கு. அ. பொம்மன்]*

மரங்களைப் போட்டு அவற்றைக் கூப்பு விட்டு வியாபார நோக்குடன் செய்கிறார்கள். அது ரொம்பத் தவறு. ஆகவே, நாச்சுரல் பாரஸ்ட்ஸ் இருக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, வனங்களிலே நெருப்பை வைத்துவிடுகிறார்கள். அதைச் சரியான முறையிலே கண்காணிக்காததாலே, ஒரு மரம் எரிந்தால் கூட, எல்லா மரங்களும் எரிந்துவிடுகின்றன. அது மாதிரி முக்குறுத்தி என்ற இடத்திலே மரங்கள் அழிந்துவிட்டன. நமக்கு வனம் மிக முக்கியம்.

அதேபோல் வனவிலங்குகளை நாம் பாதுகாக்கவேண்டியிருக்கிறது. நீலகிரி மாவட்டத்தில் மரங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. ஆகவே, அவற்றைக் காப்பாற்ற முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, before the Hon. Minister replies I want to ask one thing. There is a sort of current idea in public that all wild animals are evacuating from Tamil Nadu to Mysore and Kerala because of want of forests here, particularly from the Nilgiris to Mysore State and they are elephants. Is it true? I do not know; the Hon. Minister may be able to give us correct information.

மாண்புமிகு திரு ஓ. பி. இராமன்: தலைவர் அவர்களே, பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் வன விலங்குகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும், அதற்கு மலை வளம் அழிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டும் என்று நல்ல ஆர்வத்தோடு பேசினார்கள். நான் உள்ளபடியே, அதை வரவேற்கிறேன். பொதுவாக, சட்டங்கள் தவறுகள் இழைக்கக் கூடாது என்று இருந்தாலும் தவறுகள் நடந்துகொண்டிருப்பதை நாம் உணர்க்கிறோம். உதாரணமாக, திருடக் கூடாது என்று சட்டம் இருந்தால்கூட, திருடுகள் எப்படியோ நாட்டிலே நடைபெறத்தான் செய்கின்றன. ஆனால், காடுகளைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசிடம் இருப்பதால் கூடுமான அளவு, சட்டத்தை வைத்து, எந்த அளவுக்குப் பாதுகாக்க வேண்டுமோ, அதைச் செய்ய வேண்டிய அளவுக்குச் செய்து

வருகிறோம். இருந்தாலும் மலைப்பகுதி அழிவதைத் தடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், ஆக்க உள்ள உணர்வோடு, அந்த வளத்தைப் பாதுகாக்கவேண்டும். அங்கங்கே மலையிலே நடக்கிற காரியம்பற்றி அதிகாரிகள் ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையென்று கேட்டால், அங்கே யாராவது மரத்தை வெட்டினால், அதைக் கண்டு பிடித்து விடமுடியாது. வனந்திரத்திலே நடப்பதெல்லாம் அவர் களுக்குத் தெரிவதில்லை. ஆனால், எப்பொழுதாவது, போகின்ற பொழுது, வெட்டப்பட்டிருக்கிறது என்று கண்டு பிடிக்கிறார்களே தவிர, அப்பொழுதைக்கப்பொழுது தவறுகள் நடக்கின்றபொழுது கண்டுபிடிப்பதிலே சற்று சிரமம் இருக்கிறது. ஆகவே, அந்தப் பகுதியிலே மாண்புமிகு திரு. பொம்மன் போன்றவர்கள் எல்லாம் கூட இருக்கிறார்கள். அங்கே இருக்கின்றவர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து, ஒத்துழைப்பு கொடுக்க வேண்டும். அதிகாரிகளைப் போன்று பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தை வளர்த்துக் கொண்டு, அழிவைத் தடுப்பதற்கு எல்லோரும் ஒத்துழைத்தால் மலை வளத்தைப் பாதுகாக்க முடியும்.

இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிற தீர்மானம் வன விலங்கு களைப் பாதுகாப்பதற்கு மத்திய சர்க்காரிலே ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நாடு முழுவதும் ஒரே சீராக இருக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தால், ஷெடியூல் 1-ல் கூறப் பட்டுள்ள 1-வது, 2-வது, 3-வது பாகங்களில் கூறப்பட்டுள்ள அந்த விலங்குகள் பாதுகாக்கப்படவேண்டும். சட்டப் பேரவையி னுடைய ஒப்புதலைப் பெறவேண்டுமென்பதற்காக இந்தத் தீர் மானத்தைச் சட்டமன்றத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இப் பொழுதே பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன, விலங்குகளை சுடக் கூடாது; சரணாலயங்களில் சுடக் கூடாது, அல்லது சுடுவதற்கு லைசன்ஸ் பெறவேண்டுமென்று பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால், இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, ஷெடியூல் 1-ல், 1-வது, 2-வது, 3-வது பாகங்களிலே இருக்கிற மிருகங்களுக்கு, இந்தியா முழுவதிலும் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்ற தீர் மானம் நாடு முழுவதிலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, நமது மாநிலத்திலும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்ற காரணத் தில் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதை ஏற்று நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

திரு எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு ஆலோசனையை நான் நல்ல எண்ணத்தோடு சொன்னேன். ஜவ்வாது முழுவதையும் Wild Life Sanatuary ஆக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும், மாற்ற வேண்டுமென்ற கருத்தினை நான் சொன்னேன். இந்த ஆலோசனையை அரசு ஏற்றுக்கொள்கின்றதா, அல்லது ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருப்பதற்கு என்ன காரணங்கள், ஏற்றுக் கொள்வதில் என்ன சிரமங்கள் இருக்கின்றன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னால் நன்றாக இருக்கும். மரங்களை வெட்டிவிட்டால் நடவடிக்கைகள் எடுக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். பாரஸ்ட் டிபார்ட்மெண்டிலே இருக்கிறவர்கள்பற்றி சரி. ரெவின்யூ பாரஸ்டில் இருப்பவைகளை வெட்டுகிறார்கள். உடனே பாரஸ்டு டிபார்ட்மெண்ட் அதிகாரிகளிடம் கூறினால், அதற்கும் எங்களுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். சுமார் 34 மைல் தூரத்திற்கு இன்றைக்குக் காடுகள் வெட்டப்பட்டிருக் கின்றன. காட்டிலாகா அமைச்சர் அவர்களும் ரெவினியூ இலாகா அமைச்சர் அவர்களும் வந்தால் அவைகளைப் பார்க்கலாம். இப்பொழுது ரெவினியூ அமைச்சராக உள்ளவர், பொதுப்பணித் துறை அமைச்சராக இருந்தபொழுது, காடுகளது இரம்மியத்தை, எழிலைக் கண்டு ரசித்தார்கள்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அந்த இரம் மியத்தை இரசிப்பதற்கு உதவி செய்தவர் நமது மாண்புமிகு உறுப் பினர் லத்தீப் அவர்கள்.

திரு எம். ஏ. லத்தீப் : ஆகவே, தயவு செய்து விளக்கம் கொடுத் தால் நன்றாக இருக்கும். ஜவ்வாது மலையை சரணாலயமாக்கி விட்டால் நாட்டுக்கு நல்லது. அப்பொழுதுதான் வன விலங்குகள் காப்பாற்றப்படும், காடுகள் காப்பாற்றப்படும். அப்பொழுதுதான் வட ஆற்காடு மாவட்டமும் பிழைக்கும். எங்களுக்குத் தண்ணீர் அளிப்பது கிணறுகள்தான். வேறு விதமான தண்ணீர் கிடை யாது. அங்கு நதிகளே கிடையாது. இருப்பதோ பாலாறு ஒன்றுதான். அதிலே தண்ணீரே கிடையாது. ஆகவே, அப் பகுதிகளைக் காப்பாற்றவேண்டுமானால் ஜவ்வாது மலையை வன சரணாலயமாக அறிவிக்கவேண்டும். அப்படி ஏற்றுக்கொள்ளா விட்டால் குறைந்தபட்சம் பரிசீலனையாவது செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, சரணாலயமாக்குவதுபற்றி சென்ற ஆண்டுதான் யோசித்து, யானைமலைப் பகுதியை ஒரு பெரிய சரணாலயமாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். இப்பொழுது பல பகுதிகளைச் சரணாலயமாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று அந்த அந்தப் பகுதிகளிலிருந்து கோரிக்கைகள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் ஆண்டாண்டுதோறும் ஏலகிரி மலையை சரணாலயம் ஆக்கவேண்டும், ஜவ்வாது மலையை சரணாலயம் ஆக்கவேண்டுமென்று எல்லாம் பேசிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அடுத்த சரணாலயம் எடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலை வருமானால் அதைப்பற்றி யோசிக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

" WHEREAS this Assembly considers that it is desirable to have a uniform law throughout India for the protection of wild animals and birds and for all matters connected therewith or ancillary and incidental thereto;

AND WHEREAS the subject matter of such a law is relatable mainly to entry 20 (Protection of wild animals and birds) of List II of the Seventh Schedule to the Constitution of India;

AND WHEREAS in pursuance of resolutions passed under clause (1) of Article 252 of the Constitution of India, by all the Houses of the Legislatures of States of Andhra Pradesh, Bihar, Gujarat, Haryana, Himachal Pradesh, Madya Pradesh, Manipur, Punjab, Rajasthan, Uttar Pradesh and West Bengal to the effect that the matters aforesaid should be regulated in those States by Parliament by law, the Parliament has enacted the Wild Life (Protection) Act, 1972 (Central Act 53 of 1972);

AND WHEREAS it appears to this Assembly to be desirably that the aforesaid Wild Life (Protection) Act, 1972 should be adopted in the State of Tamil Nadu;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by clause (1) of Article 252 of the Constitution of India; this Assembly hereby reserves that the Wild Life (Protection) Act, 1972 (Central Act 53 of 1972) should be adopted in the State of Tamil Nadu.''

தனித் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

4. அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களின்கீழ், உபரி நிலங்களை ஒப்படை பெறுவதற்கான தகுதியும், முன்னுரிமை பெறுபவர்களின் வரிசை முறையும் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

" தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) (தமிழ்நாடு சட்டம் 58/1961) சட்டத்தின் 94-வது பிரிவிலுள்ள (1) உட்பிரிவின்கீழ், தமிழ்நாடு 1963 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (உபரி நிலங்களை முடிவு செய்தல்) விதிகளில் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவுத் திருத்தங்கள் சிலவற்றிற்கு மேற்சொன்ன உட்பிரிவில் கண்ட வரம்பு நிபந்தனையின்படி ஒப்பளிப்பு வழங்கப்படவேண்டும்".

வரைவுத் திருத்தங்கள்

மேற்சொன்ன விதிகளில்—

(1) 2-வது விதியில் (e) பகுதி விட்டுவிடப்படவேண்டும்.

(2) 5-வது விதிக்குப் பதிலாகக் கீழ்க்கண்ட விதி அமைத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும் ; அதாவது—

" 5. உபரி நிலங்களை ஒப்படை பெறுவதற்கான தகுதியும் ஒப்படை செய்யப்படவேண்டிய நிலத்தின் உயரளவு பரப்பும்.—

(1) கீழ்க்கண்ட நபர்களும், சங்கங்களும் உபரி நிலத்தை ஒப்படை பெறத் தகுதி பெற்றிருப்பதோடு பின்வரும் வரிசை முறைப்படி முன்னுரிமை பெறவும் தகுதியுடையவராவர்.

(i) நிலத்தைப் பயிரிட்டுக்கொண்டிருந்து, இச்சட்டத்தின் விதித் துறைகளின் காரணமாக அந்நிலம் உபரி நிலம் என்று அறிவிக்கப்பட்டு அந்நிலத்தை முழுவதுமாக இழந்துவிட்ட ஒரு நபர் ;

(ii) இச்சட்டத்தின் விதித் துறைகள் காரணமாக, தம்முடைய நிலம் முழுவதையும் இழந்துவிட்ட ஒரு நபர் ;

(iii) இச்சட்டத்தின் விதித்துறைகள் காரணமாக, பயிரிடும் குத்தகைதாரர் என்ற முறையில் ஓரளவும், சொந்தக் காரர் என்ற முறையில் ஓரளவும், அல்லது பயிரிடும் குத்தகை தாரர் என்ற முறையில்முழுவதாகவும் ஒருவர் நிலம் வைத்திருந்து, அந்த நிலம் மூன்று ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கும் கீழே குறைக்கப் பட்டிருந்தால், அந்த நபர் ;

(iv) தம்முடைய சொந்த உடலுழைப்பைக் கொண்டோ தம்முடைய குடும்பத்தைச் சேர்ந்த ஒருவரின் உடலுழைப்பைக் கொண்டோ நிலத்தைப் பயிரிட்டுவரும் அரிசன வகுப்பைச் சார்ந்த அல்லது பழங்குடியினராயுள்ள நிலமற்ற உழவுத் தொழி லாளர் ஒருவர் ;

(v) இந்திய தேசிய ராணுவத்தில் பணியாற்றியுள்ளவர் உட்பட ராணுவப் படைகளில் பணியாற்றி வருகின்ற அல்லது பணி யாற்றியுள்ள ஒருவர் ; 1950-ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 26-ஆம் தேதிக்கு முன்னர் ராணுவத்திலிருந்து ஓய்வுபெற்ற அல்லது ராணுவம் கலைக்கப்பட்டதினால் வீடு திரும்பிய ராணுவப்படை வீரர்கள் ;

(vi), (iv) பகுதியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளரைத் தவிர, தம்முடைய சொந்த உடலுழைப்பைக் கொண்டு அல்லது தம்முடைய குடும்பத்தைச் சேர்ந்த ஒருவரின் உடலுழைப்பைக் கொண்டு நிலத்தைப் பயிர் செய்யும் ஏனைய உழவுத் தொழிலாளர் ;

(vii) மூன்று ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கும் குறைந்த பரப் பளவில் நிலம் வைத்துப் பயிரிடும் குத்தகைதாரர் ஒருவர் ;

(viii) தம்முடைய சொந்த உடலுழைப்பை அல்லது தம்முடைய குடும்பத்தைச் சேர்ந்த ஒருவருடைய உடலுழைப்பைக் கொண்டு பயிர் செய்யக் கூடியவரும், ரூ. 10,000/-க்கு மேற்படாத மதிப்புள்ள சொத்துக்களை இந்தியா வுக்குக் கொண்டு வந்துள்ளவருமான பர்மா அல்லது ஸ்ரீலங்கா அகதியொருவர் ;

(ix) நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர்களை உறுப்பினர் களாகக் கொண்டுள்ள கூட்டுறவுப் பண்ணைச் சங்கம் ஒன்று. ஆனால் இச்சங்கத்திற்கு ஒப்படையாக வழங்கப்படும் நிலமும், இச் சங்கத்திற்குச் சொந்தமாக ஏற்கெனவே நிலம் ஏதேனுமிருந்தால் அதுவும் சேர்ந்து உச்சவரம்புப் பரப்பளவுக்கு மேற்படக்கூடாது ;

(2) (1) துணை விதியில் (i) முதல் (viii) வரையிலுள்ள பகுதிகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒருவருக்கு ஒப்படை செய்யப் படக்கூடிய மொத்த நிலப்பரப்பும், அவருக்கு ஏற்கெனவே நிலம் ஏதேனும் சொந்தமாயிருந்தால், அந்த நிலப்பரப்பும் அல்லது அவர் ஒரு குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவராயிருந்தால் ஏற்கெனவே அக் குடும்பம் வைத்துள்ள நிலமும் சேர்ந்து மொத்தம் ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேற்படக்கூடாது."
என்கிற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

2. தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு சட்டம் 58/1961 கீழ் உபரி நிலங்களென அறிவிக்கப்பட்டு அரசால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட நிலங்கள், தமிழ்நாடு 1965 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (உபரி நிலத்தை முடிவு செய்தல்) விதிகளின் 5(1) விதியில் கொடுத்துள்ள முன்னுரிமை வரிசையின்படி தகுதியுள்ள நபர்களுக்கு ஒப்படை செய்யப்படுகின்றன. தற்போதுள்ள முன்னுரிமை வரிசை பின்வருமாறு :—

(i) இச்சட்டத்தின் விதித்துறைகள் மூலம் அல்லது ஒரு பாசனத் திட்டத்தின் அல்லது புனல் மின்திட்டத்தின் விளைவாகத் தமது உடைமையிலுள்ள நிலம் அனைத்தையும் இழந்துவிட்ட ஒருவர் ;

(ii) ஒரு பகுதி பயிரிடும் குத்தகைக்காரராகவும் மற்றொரு பகுதி நில உரிமையளாராகவும் அல்லது முழுவதுமே பயிரிடும் குத்தகைக்காரராகத் தாம் நிலம் வைத்திருந்து, இச்சட்டத்தின் விதித்துறைகளின் மூலம் அவரது உடைமையிலுள்ள நிலத்தின் பரப்பு மூன்று ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கும் குறைவாகி விட்டுள்ள ஒருவர்;

(iii) இந்திய தேசிய இராணுவத்தில் பணியாற்றியுள்ளவர்கள் 26—1—50-க்கு முன்னர் பணியிலிருந்து ஓய்வு பெற்ற அல்லது கலைக்கப்பட்ட இராணுவத்தினர் ஆகியோர் உட்பட இராணுவத்தில் பணியாற்றி வருகிற அல்லது பணியாற்றி வந்துள்ள ஒருவர்;

(iv) நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர்கள் அல்லது நிலமற்றவர்கள் அல்லது இவ்விரு வகைப்பட்டவர்கள் உறுப்பினர்களாக உள்ள விவசாயிகள் கூட்டுறவுச் சங்கம்; ஆனால், சங்கம் ஏற்கெனவே நிலம் ஏதேனும் வைத்திருப்பின் அவையும் சங்கத்திற்கு ஒப்படை செய்யப்படும் நிலமும் சேர்ந்து அச் சங்கத்தின் உச்சவரம்புப் பரப்புக்கு மேற்படலாகாது;

(v) தாமே நேரடியாக உழவுத் தொழிலில் ஈடுபடுவாரெனத் தோன்றும் நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர் ஒருவர்;

(vi) தாமே நேரடியாக உழவுத் தொழிலில் ஈடுபடுவாரெனத் தோன்றும் நிலமற்ற ஒருவர்;

(vii) பரப்பில் ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு எக்கருக்குக் குறைவாக நிலம் வைத்திருக்கும் பயிரிடும் குத்தகைக்காரர் ஒருவர்.

உபரி நிலத்தை ஒப்படை செய்வதைப் பொறுத்தமட்டில், இச்சட்டத்தின்கீழ் உபரி நிலமெனக் கையகப்படுத்தப்படும் நிலத்தைப் பயிரிட்டு வந்துள்ளவரும், அதனால் நிலத்தின் உடைமையை இழந்துவிட்டவருமான ஒருவருக்கு முதல் முன்னுரிமை அளிக்கவும், அரிசனங்களுக்கும், பழங்குடியினருக்கும், பர்மா, ஸ்ரீலங்கா அகதிகளுக்கும் முன்னுரிமை அளிக்கவும் தற்போதுள்ள முன்னுரிமை வரிசையைத் திருத்தியமைப்பது பற்றி அரசு பரிசீலித்து வந்துள்ளது.

1975 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

3. விரிவான பரிசீலனைக்குப் பின்னர், இச்சட்டத்தின்கீழ்க் கையகப்படுத்தப்பட்ட உபரி நிலங்களை ஒப்படை செய்வதற்காகத் தற்போதுள்ள முன்னுரிமை வரிசையில் கீழ்க்காணும் மாற்றங்களைச் செய்வதென்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது :—

(1) ஒரு பாசனத் திட்டம் அல்லது புனல் மின் திட்டத்தின் விளைவாக நிலம் இழந்தவர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிப்பது அவசியமில்லையெனக் கருதப்படுவதால் அதனை நீக்கிவிடுதல்.

(2) நிலத்தில் தமது சொந்த உழைப்பின் மூலம் பயிரிட்டு வரும் அவரது குடும்பத்தினரைச் சேர்ந்த ஒருவரது உழைப்பில் பயிரிட்டு வருபவரும் இச்சட்டத்தின்கீழ் அந்த நிலம் உபரி நிலமாக அறிவிக்கப்பட்டு அதனால் அந்த நிலத்தின் உடைமையை இழந்து விட்டவருமான ஒருவருக்கு முதல் முன்னுரிமை அளித்தல்.

(3) அரிசனங்கள், பழங்குடியினர் வகுப்பினரைச் சேர்ந்த நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர்களுக்கு நான்காவது முன்னுரிமை அளித்தல்.

(4) பர்மா, ஸ்ரீலங்கா அகதிகளுக்கு எட்டாவது முன்னுரிமை அளித்தல்.

(5) தற்போது நான்காவது முன்னுரிமை பெற்றுள்ள பண்ணைக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு ஒன்பதாவது முன்னுரிமை அளித்தல்.

(6) நிலமற்ற ஏனையோரைவிட நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர்களுக்கே உபரி நிலங்கள் ஒப்படை செய்வது நோக்கமாயிருப்பதால், தாமே உழவுத் தொழிலில் நேரடியாக ஈடுபடுவாரெனத் தோன்றும் நிலமற்ற ஒருவருக்குத் தற்போது அளிக்கப்படும் முன்னுரிமையை நீக்கிவிடுதல்.

திருத்தியமைக்கப்பட்டுள்ள இந்த முன்னுரிமை வரிசையானது பேரவையில் நான் முன்மொழிந்த தீர்மானத்தில் கண்டுள்ளவாறு இருக்கும்.

தீர்மானத்தை இம்மாமன்றம் ஏற்று நிறைவேற்றித்தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின்கீழ் வரக்கூடிய உபரி நிலங்களை யாருக்குக் கொடுக்கலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்ற இந்த விதிகளுக்கு அமைச்சர் அவர்கள் சில திருத்தங்களைப் பிரேரேபித்தார்கள். இந்த நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் வந்ததற்குப் பின்னால் பல இடங்களிலே, எங்கள் பகுதியிலேகூட சில இடங்களிலே பத்து ஆயிரம் ஏக்கருக்கு, இருபதாயிரம் ஏக்கருக்குச் சொந்தமாக இருக்கின்ற ஜமீன்தார்களுடைய நிலத்தையெல்லாம் எடுத்து யாருக்கும் பிரித்துக்கொடுக்கக்கூடிய ஏற்பாடு இன்னும் நடைபெறவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதைப்போன்று ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்கள் எல்லாம், உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின்படி மிச்ச நிலம் இவ்வளவு என்று அறிவிக்காமல், அவர்களுடைய சொந்தக்காரர்கள், வேண்டியவர்கள் இவர்களுடைய உதவியோடு, இந்த ஷரத்துக்களைப் பயன்படுத்தி நிலங்களைக் கையைவிட்டுக் கொடுக்காமலே பண்ணை என்று வைத்து அவர்களே நிலத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின்படி அனுமதிக்கப்படுகிற அளவு போக மீதியிருக்கிற நிலம் என்ன இருக்கிறது என்பதை ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அரசாங்கத்திற்கு அறிவிக்க வேண்டும், அப்படி அறிவிக்காவிட்டால் அதற்குரிய தண்டனையைப் பெறுவார்கள் என்ற சட்டத்தை நாம் கொண்டு வரவேண்டும். கேரளாவிலே அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களும் அறிவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அங்கே மக்கள் கமிட்டி என்ற கமிட்டி போட்டு தாசில்தார் தலைமையிலே---மன்றம் உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின்படி எவ்வளவு அறிவித்திருக்கிறதோ அதற்கு மேலே இருக்கக்கூடிய நிலம் எவ்வளவு என்று அறிவிக்க வேண்டும்—அப்படி அறிவிக்கவில்லையென்றால் தண்டனையளிக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலத்தை (அதாவது மிச்ச நிலத்தை) 5 ஏக்கர் நிலத்திற்கு மேல் வைத்துக் கொள்ளாமல் இருக்கின்றவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும்.

1973 ஆகஸ்ட் 13] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

அப்படிப்பட்ட மிச்ச நிலத்தைக் கொடுக்கும்பொழுது முதலிடம் யாருக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்றால், பரம்பரையாக நிலத்திலே சாகுபடி செய்துகொண்டிருந்த நிலமற்ற ஏழைக்குக் கொடுக்கவேண்டும்.

இரண்டாவது முன் உரிமை யாருக்கு என்றால், இதிலே நான்காவது இனமாகப் போடப்பட்டிருக்கிறதே, தம்முடைய சொந்த உடலுழைப்பைக்கொண்டோ தம்முடைய குடும்பத்தைச் சேர்ந்த ஒருவரின் உடலுழைப்பைக்கொண்டோ நிலத்தைப் பயிரிட்டுவரும் அரிசன வகுப்பைச் சார்ந்த அல்லது பழங்குடியினராயுள்ள நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர் ஒருவர், அவருக்கு இரண்டாவது உரிமை கொடுக்கப்பட வேண்டும்.

மூன்றாவதாக, இதிலே நீங்கள் ஆறாவதாகப் போட்டிருக்கிறீர்களே அவருக்குக் கொடுக்கவேண்டும்.

நான்காவதாகக் கொடுக்கவேண்டியது இதிலே நீங்கள் ஒன்பதாவதாகப் போட்டிருக்கிறீர்களே, அதாவது நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர்களை உறுப்பினர்களாகக் கொண்டுள்ள கூட்டுறவுப் பண்ணைச் சங்கம் ஒன்று என்று போடப்பட்டிருக்கிறதே அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டும்.

இந்த அடிப்படையிலே தான் நிலத்தை விநியோகம் செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் விவசாயிகள் உண்மையிலேயே பயனடைவார்கள். இப்பொழுதுகூட, சட்டம் வந்த பிறகும்கூட, பல பண்ணைகள் அப்படியே இருக்கின்றன, காரணம் இதற்கு முன்னாலே—யாரோ ஒருவரைப் போட்டு--அவர்தான் சாகுபடி செய்துகொண்டிருந்தார் என்று பொய்யாக எழுதி அவரும் அதற்கு ஒப்புக்கொண்டு விடுவதால் அப்படியேதான் நடந்து வருகிறது.

நாம் போட்டிருக்கின்ற சட்டம் இதிலே போடப்பட்டுள்ளவர்களுக்கு சரியான முறையிலே கொடுக்கப்படவேண்டுமென்றால் ஒரு மக்கள் கமிட்டியை, எல்லா கட்சிகளையும் சேர்ந்த பொதுஜன சங்கங்களின் உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டியை அமைத்து அதற்கு சர்க்கார் அதிகாரிகளைத் தலைவராகப் போட்டு--கேரளாவிலே இருப்பதைப்போன்று—மிச்ச நிலத்தை பரம்பரையாக

உழவுத் தொழிலைச் செய்துவரக்கூடியவர்களுக்கு, பாடுபடக்கூடியவர்களுக்கு, அரிசன ஏழைகளுக்கு, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு விநியோகம் செய்யவேண்டும்.

ஆகவே, அந்த முறையிலே இதிலே உள்ள இரண்டாவது ஷரத்தை 1-வதாகவும், 4-வது ஷரத்தை 2-ஆகவும், 6-வது ஷரத்தை 3-ஆகவும், 9-வது ஷரத்தை 4-ஆகவும் போட்டு இந்தத் திருத்தங்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மிகப் பிரதானமாக மக்கள் கமிட்டி என்று ஒரு கமிட்டி இருந்தால் ஒழிய சரியாக வராது. அதிகாரிகளை நம்பி மிச்ச வரம்பு இருக்கிறதா என்று பார்த்தால் சாகுபடி செய்வது தொடர்ந்து நிலச்சுவான்தார்களாகத்தான் இருக்கும். அதை நான் கண் முன்னுலேயே பார்க்கிறேன். ஏனென்றால் ஜமீன்தார்கள் 10,000 ஏக்கர்கள் வைத்திருந்தால் அதிலிருந்து ஒரு செண்டு கூடக் கிடைக்கவில்லை. பல நிலப் பிரபுக்கள் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்தை வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொந்தக்காரர்களின் பெயரில் எழுதிவைத்து, அவர்கள் விட்டுக் கொடுத்ததாக பொய் ரிக்கார்டுகளைச் செய்கிறார்கள். அதனால் அந்தக் கிராமத்திலேயிருக்கின்ற உற்பத்தியைப் பெருக்கி வருகின்ற அரிசனங்களாக இருந்தாலும் சரி, மற்றும் ஏனைய நிலமற்றவர்களாக இருந்தாலும் சரி அவர்கள் பிச்சையெடுக்கும் நிலைமை இருக்கிறதே தவிர அவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்கும் வகையில் இல்லை. நாம் எந்த நோக்கத்திற்காக இதைக் கொண்டு வருகிறோமோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறும் வகையில் இதைக் கண்டிப்பாக அமல் நடத்த வேண்டும். எனவே உச்சவரம்புச் சட்டத்தின்கீழ் மிச்சம் வரும் நிலங்களை இந்தக் கமிட்டிக்கு அறிவிக்க வேண்டும், அப்படி அறிவிக்கத் தவறினால் தண்டனை தர வேண்டும் என்ற திருத்தத்தைச் செய்ய வேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*** திரு. மணலி சி. கந்தசாமி:** தலைவரவர்களே, இன்றைய தினம் ரெவின்யூ அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள விதிகள் திருத்தம் சரியானது என்பது என்னுடைய கருத்து.

ஆனால் எங்கள் காரியாலயத்திற்கு, பல நூற்றுக்கணக்கான மனுக்கள், விதிகளின்படி நடக்கவில்லை, நிலச்சுவான்தார்களும், அங்குள்ள கிராம உத்தியோகஸ்தர்களும் சேர்ந்து பல தில்லு

முல்லுகளைச் செய்கிறார்கள் என்ற புகார்கள் வருகின்றன என்பதைச் சொல்லித்தான் ஆக வேண்டும். இதை நிவர்த்தி செய்வதற்கு கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் மட்டுமல்ல, அதிகார வர்க்கம் மட்டுமல்ல, வேறு ஏதாவது ஒரு முறையிலே விதிகளின்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று பரிசீலித்து அதற்கான வழி வகைகளைக் கண்டு, நமது அமைச்சரவர்கள் பரிகாரம் ஏற்படுத்தும் விதத்தில் ஏதாவது கண்டுபிடித்து புதிதாகச் சொன்னால் அல்லது அதை அமலுக்குக் கொண்டு வந்தால் நல்லது என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால் அப்பாவி விவசாயிகள் பல சந்தர்ப்பங்களிலே பல விதமாக ஏமாற்றப்படுகிறார்கள் என்பது தெரிந்த விஷயம்தான்.

நான் ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த நிலத்தை உழுபவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல. ஏனென்றால் ஏற்கெனவே ஒரு சட்டம் வந்திருக்கிறது. அது இன்னும் கையெழுத்தாகவில்லை என்று வேண்டுமானால் சொல்லலாம். உழுபவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்ற சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு குடியானவர்களுக்கு அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே சொத்துரிமை வருகிறது. அந்த வகையிலே இருப்பவர்களுக்கு, உபரி நிலத்திலே குத்தகை சாகுபடி செய்கின்றவர்களுக்குத் தானகவே அவர்கள் கைக்கு விலைக்கு வாங்கிவிடும் உரிமை வந்துவிடும் அல்லவா? எனவே அவர்கள் இந்த இனத்திலே சேர்க்கப்பட வேண்டுமா என்பது என்னுடைய கேள்வி. அந்தச் சட்டத்தை விட்டுவிடப் போகிறீர்களோ என்னவோ தெரியவில்லை, அல்லது அது கைவிடப்படவில்லை, கையெழுத்தானதும் அமலுக்குக் கொண்டுவரப்படும் என்றால் குத்தகை சாகுபடி செய்பவர்கள் அந்தச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டுத் தாங்களாகவே மேற்கொள்ளும் ஷரத்து ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தில் இருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் இதை விட்டு விடலாம் என்று கருதுகிறேன்.

உபரி நிலத்தைக் கொடுக்கும்பொழுது பெரும்பாலானவர்களாக இருக்கும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு அதைக் கொடுப்பதுதான் முறையாக இருக்கும். பிறகு மற்றவர்களைப் போட்டுக் கொள்ளலாம். விவசாயிகளின் எண்ணிக்கை அதிகரித்துக் கொண்டே வருகிறது. அதைக் குறைக்கும் விதத்தில் பாக்கி

யிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டும். உபரி லேபரர்கள் நியாயக் கூலி பெற மோதிக்கொண்டு வருகிறார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவிலே அப்படிப்பட்ட விவகாரங்கள் எல்லாம் நடக்கின்றன. ஒரு கிராமத்திலே வேலை செய்ய அதிகத் தொழிலாளர்கள் வர வர, கூலி குறைகிறது, அந்தச் சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவருவது கஷ்டமாக இருக்கிறது. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நிச்சயமாக உரிமை கொடுக்க வேண்டும். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அல்லது குத்தகைவாரக் குடியானவர் களுக்கு ஏற்கெனவே இயற்றப்பட்ட சட்டத்தின்படி அந்த நிலம் வரும் நிலையில் இதைச் சேர்க்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்றே கருதுகிறேன். இதைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நான் சொன்னதைப்போல, அந்த விதிகள் சரியாக அமல் ஆக்கப்படுகின்றனவா என்று பார்க்க--ஜனங்கள் கமிட்டி போட வேண்டுமென்று கூட சொல்லவில்லை--நீங்களே யோசனை செய்து ஒரு கமிட்டியைப் போட்டு பரிசீலனை செய்து, இயற்றப்படக் கூடிய சட்டத்தை ஒழுங்காக அமலுக்குக் கொண்டுவரக்கூடிய உத்தரவாதத்தை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டு, இதைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டிய கடமையை நீங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இதோடு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, 1961-வது வருஷ சட்டத்திற்கு வரக்கூடிய விதிகளை மாற்றும் முறையிலே இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தின் அடிப்படையில் பெருவாரியான நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்கு நிலம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்து இருக்கிறது. மாளவியா கமிட்டியின் சிபார்சுகளை எடுத்துக் கொண்டாலும், அல்லது பட்டாபிராமையா சிபார்சுகளை எடுத்துக் கொண்டாலும் அல்லது சமீபத்தில் மத்திய அரசால் ஏற்படுத்தப் பட்ட சென்ட்ரல் லேண்ட் ரிஃபார்ம் கமிட்டியை எடுத்துக் கொண்டாலும் அவைகளில் 'மாக்சிமம் லிமிட்' தான் சொல்லப் பட்டிருக்கிறதே தவிர மினிமம் சொல்லப்படவில்லை. அதற்குக் காரணம் அரை ஏக்கர் கொடுத்தாலும், தலையிலே குப்பையை

ஏந்தி வெள்ளாமை செய்யும் பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்குக் கொஞ்சம் நிலம் கிடைத்தாலும் போதும். ஆகவே, 75 பங்கு விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இருக்கும் நாட்டில் கொஞ்சம் கொடுத்தாலும் போதும் என்று 'மினிமம்' வேண்டாம் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஐந்து ஏக்கர் மட்டும் கொடுக்கலாம் என்பது கூடாது.

இந்த அடிப்படையிலே; உழுபவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்ற நிலையிலே, 'ஆர்ம்ட் ஃபோர்சஸ்'-இலிருந்து வருபவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் அவர்கள் நேரடியாக உழக் கூடியவர்களாக இருக்க வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் 'ஆர்மி'-யில் இருந்தார்கள் என்பதற்காக மட்டும் கொடுத்தால் உடனே அவர்கள் அதை விற்றுவிடுவார்கள். பெருவாரியான கூலி விவசாயிகள் அரிசனங்கள்தான். எனவே, அரிசனங்களாக இருந்தாலும் மற்றவர்களாக இருந்தாலும் உழக்கூடியவர்களாக இல்லாதிருந்தால் நிச்சயமாக அவர்கள் விற்றுவிடுவார்கள். நிலமில்லாத விவசாயிகள் அல்லது பூமியிலிருந்து வெளியேற்றப்படுபவர்களுக்கு மினிமம் 1 ஏக்கர் அல்லது 1½ ஏக்கர் என்று வையுங்கள், 3 ஏக்கர் என்பது அவசியமில்லை. நிலமில்லாத அரிசனங்களாக இருந்தாலும் சரி, மற்றவர்களாக இருந்தாலும் சரி அதைக் குறிப்பிட வேண்டிய அவசியமில்லை.

கோவாப்பரேட்டிவ் ஃபார்மிங் சொசைட்டி 30, 40 இருக்கின்றன. ஐந்து, ஆறு நடக்கிறதா என்று சொல்ல முடியாது. அந்த சொசைட்டிகளை பூமியிலிருப்பவர்கள் சேர்ந்துதான் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். நிலமில்லாத விவசாயிகளெல்லாம் ஒன்று சேர்ந்து அந்த கோவாப்பரேட்டிவ் ஃபார்மிங் சொசைட்டி ஏற்பட்டால், அதைச் சர்க்கார் கொண்டு வந்திருந்தால் ரூல்ஸ் சரியாக இருக்கும். இல்லாதவர்கள் பூமி கேட்பது மாதிரி, ஏற்கெனவே சொசைடி பெயரால், ஏற்கெனவே இருக்கும் பூமி போதாது என்று சர்ப்ளஸ் பூமி கேட்பது சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவரவர்களே, இங்கே உச்சவரம்புச் சட்டத்தின்கீழ் மிச்சமாகும் நிலங்களை எப்படி விநியோகம் செய்வது என்பதுதான் இதிலே பார்க்கும் செய்தியாகும். உச்ச

வரம்புச் சட்டம் பல நேரங்களிலே பல்வேறு வருஷங்களிலே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் அது சரியாகச் செயலுக்கு வந்திருக்கிறதா என்றால் அது சரியாகச் செயலுக்கு வரவில்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். பல இடங்களில் உச்சவரம்பு இவ்வளவு என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டு மிச்சம் எவ்வளவு இருக்கிறது என்பது நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. அந்த நிலையிலேதான் இப்பொழுது மீண்டும் மிச்சம் வரும் நிலங்களை யாருக்குத் தருவது என்ற விதிமுறை வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. உழுபவனுக்குத்தான் நிலம் சொந்தம் என்பதை இந்த அரசானாலும் சரி, மற்றவர்களானாலும் சரி ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள், அதில் சந்தேகமில்லை. அப்படியென்றால் உழுபவர்கள் அல்லாத வேறு பலருக்கு நிலத்தை வழங்குவது, வேறு காரணங்களுக்காக வழங்குவது, இப்படிப்பட்ட காரியங்களுக்கு வழங்குவது கூடாது. மிச்ச வரம்பில் இல்லாத வேறு நிலங்கள் இருக்கின்றன. அந்த நிலங்களைப் பெற்று யாருக்கு வேண்டுமானாலும் தரலாமே தவிர, இந்த மிச்சவரம்பில் வரும் நிலங்களை இன்னின்னாருக்குத் தருவது என்று வரும்பொழுது உழுபவனுக்குத்தான் அது இருக்க வேண்டுமே தவிர வேறு யாருக்கும் தரக்கூடாது. இந்தச் சட்டத்தை நல்லெண்ணத்துடன், நல்ல கோட்பாட்டுடன் விதிக்கிறோம். ஆனால், இது சரியாகச் செயல்படுகிறதா என்று சரிபார்க்கக்கூடிய இயந்திரம் இப்பொழுது கூட இல்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

அது எங்கும் சரியாகச் செயல்படவில்லை. விதிகளை வைத்துக் கொண்டால் கூட கீழ் இருக்கும் அதிகாரிகள் செயல்படுத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். அப்படிச் செயல்படுத்த வேண்டியவர்கள் இந்தச் சித்தாந்தங்கள், கொள்கைகளின் உண்மைகளைப் புரிந்து கொள்ளாதவர்களாகவோ அல்லது புரிந்து கொள்வதன் மூலம் அவர்களுக்கு வரக்கூடிய சில சவுகரியங்கள் கிடைக்காது என்ற காரணத்தாலோ இதிலே அக்கறை இல்லாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதைச் செயல்படுத்த சரியான இயந்திரம் வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மணி ஒன்றரை ஆகிறது. மேலும், சிறிது அவகாசம் எடுத்துக்கொண்டு இதை முடித்துவிடலாம். அவையின் அனுமதியுடன் பேரவை நிகழ்ச்சிகள் தொடர்ந்து நடக்கும்.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : நிலச் சீர்திருத்தம் என்று சொல்லுவது அடிப்படையான ஒன்று. நாட்டில் இருக்கக்கூடிய பெருவாரியான மக்களைச் சம்பந்தப்படுத்துகின்ற ஒன்று. ஆகவே, அடிப்படை ஏற்பாட்டைச் சரியாகச் செய்தால்தான் மேலும் எழுகின்ற கட்டடங்களைச் சரியாகக் கட்ட முடியும். மிகப் பழமையான, இந்தச் சீர்திருத்தங்களை எல்லாம் ஜீரணிக்க முடியாத அதிகாரிகளையும், அமைப்புகளையும் ரெக்கார்டுகளையும் வைத்துக்கொண்டு நாம் இந்தக் காரியத்தைச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது என்பதை இந்த அமைச்சரவை முக்கியமாகக் கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஆகவே, திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் கூறியது போல் இந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தை நல்லபடி நிறைவேற்ற சரியான அமைப்பாக மக்கள் கமிட்டியோ அல்லது வேறு இயந்திரமோ அவசியமாகும்.

இப்போது அரசாங்கத்திற்கு வருகிற ரிப்போர்ட் எல்லாம் கீழ் இருக்கும் அதிகாரிகள் தரும் ரிப்போர்ட்தான். அவர்கள் இப்படி ரிப்போர்ட் அனுப்பிப் பழக்கப்பட்டவர்களே தவிர, மாற்றத்தை ஜீரணிக்க முடியாத அளவுக்கு முற்போக்கான கருத்துக்களை அமைச்சர்களுக்கோ, அரசாங்கத்திற்கோ தரத் தயாராக இல்லை. ஆகவே, வேறு இயந்திரத்தை வைத்து முக்கியமான அரசியல் கட்சிகளும், மற்றவர்களும் சொல்லுகின்ற உண்மையான நிலையை ஆராய்ந்து பார்த்து இதைச் செயலுக்குக் கொண்டுவர முயற்சித்தால் இன்னும் சிறப்பாக இருக்கும்.

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை)

இந்தச் சட்டத்திலே உள்ளபடியே திருத்தம் வருவது நல்லது. உண்மையில் நிலத்தில் யார் பாடுபடுகிறார்களோ அவர்களுக்குத் தான் நிலம் இருக்க வேண்டுமென்ற முறையில் திருத்தி மாற்றியமைப்பது நல்லது. நாம் ஒவ்வொரு காரியத்தையும் நிறைவேற்றுகின்ற நிலையில் பல சிக்கல்கள், சங்கடங்கள் நம் அனுபவத்தில் ஏற்பட்டிருக்கின்றன.

நியாயமாகக் கிடைக்கவேண்டியவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. நியாயம் இல்லாது பல பேர்களுக்குச் சலுகைகள், சவுகரியங்கள் கிடைக்கின்றன. நாம் சாமான்யர்களின் பக்கத்தில் இருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படிச் சாமானியர்களுக்கான சட்டங்

களையும் செய்கிறார்கள். ஆனால், அந்தச் சாமானிய மக்களுக்கு சரியாகப் போய்ச் சேர்ந்ததா என்றால் இதுவரை இல்லை. சாமானிய மக்கள் பேரில் வேறு யாருக்கோ போய்க் கொண்டிருக்கும் நிலைமை நம்முடைய மாநிலத்தில் இருக்கிறது. இதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்தில் எடுத்துக் கொண்டு, வருங் காலத்தில் சிரத்தையுடன் புது எண்ணங்களை ஜீரணிக்கக்கூடிய அமைப்புகளை ஏற்படுத்துவதற்கான காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கூறி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, சபை முன் உள்ள பிரச்சினை முன்னுரிமை வழங்குவதில் சில மாற்றங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று சட்டத்தின் அனுமதி கோரப் பட்டுச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற வகையில் உள்ள நிலைமை களைப்பற்றி உறுப்பினர்கள் பேசினார்கள்.

பொதுவாக, இந்த நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்தில் அதிகபட்ச பூமிகளின் விநியோகத்தில் தவறுகள் இருப்பதாகக் குற்றச் சாட்டுகள் சொன்னார்கள். குறிப்பாகக் குறிப்பிட்டு எந்தக் குற்றச் சாட்டையும் சொல்லவில்லை. அதிகாரிகள் விதிமுறைகளுக்கு உட் பட்டுத்தான் நடக்கிறார்கள். சட்டத்தைப் பின்பற்றித்தான் நடவ டிக்கை எடுக்கிறார்கள்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் விவசாயிகள் பயன் அடைகிறார்கள். உழுபவர்கள் பயன் அடைகிறார்கள். ஏற்கெனவே ரெக்கார்டு ஆப் டெனன்சி ஆக்ட் என்று போட்டு குத்தகை பாக்கியை ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்ளவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படிச் செய்து கொண்டவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர்களாகவே முன்வந்து செய்யாவிட்டாலும் சட்டத்தில் சில மாறுதல்கள் மூலம் " சுவோ மோட்டோ "-வாகச் செய்ய முடியும். ஆகவே, பாதகம் ஏற்பட முடியாது. இந்தச் சட்டத்தில் கூடப் பாதகம் ஏற்படுமானால் மேலதிகாரிகளிடம் முறையீடு செய்யலாம். டி.ஆர்.ஓ. இருக்கிறார், லாண்ட் கமிஷனர் இருக்கிறார். விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. எந்தவிதமான தவறும் ஏற்பட வாய்ப்பு இல்லை. இந்தச் சட்டத்தைச் சரியான முறையில் நிறைவேற்ற குழு அமைக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்போது அதிகாரிகள் சட்டத்தை நல்ல முறையில் அமல்படுத்துகிறார்கள். நிலப் பிரபுக்

1973 ஆகஸ்ட் 13] • [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா]

களுக்குச சாதகமாகச் செய்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. இந்த மன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தை அனுசரித்து, விதி முறைகளை அனுசரித்துத்தான் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். ஆகவே, இதிலே தவறுகளுக்கு எந்தவிதமான வாய்ப்பும் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய மணலி அவர்கள் உழுபவனுக்கே நிலம் சொந்தம் என்ற சட்டம் வந்திருப்பதால் இந்தச் சட்டத்தால் ஏற்படக்கூடிய அதிகபட்ச பூமிகளைப் பொறுத்து பாதகம் ஏற்படக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். இப்போதே கூட இருக்கிறது—

Dispossessed tenant has no right to purchase the ownership rights from the Government even under the latest Bill pending with the Government of India.

மத்திய அரசாங்கத்தால் அனுமதிக்க இருக்கும் அந்தச் சட்டத்தில் கூட இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் டிஸ்-பொஸஸ் செய்யப் பட்டு உரிமையைப் பெறமுடியாது. நிலத்தில் இருக்கும் குத்தகை தாரர்கள் அல்லது டெனன்ட்ஸ் அரசாங்கத்தினுடைய பூமிகளைப் பெறுவது என்ற நிலைமையில் சட்டத்தில் எந்தவிதமான பாதகமான நிலைமையும் ஏற்படவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முன்னுரிமைகளை மாற்றுவதற்கான திருத்தமாகத் தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே தவிர வேறு அல்ல. அரிசனங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற முன்னுரிமை நிலை இங்கு விளக்கமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : இந்த முன்னுரிமைகளிலே 1, 2, 3 என்பதை நீக்கினால்தான் அரிசனத் தொழிலாளர்களுக்கு நிலம் கிடைக்கக் கூடிய நிலைமை ஏற்படும். இந்த மூன்றும் இருந்தால் நான்காவது வரக்கூடிய அரிசனத் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு சென்ட் நிலம் கூடக் கிடைக்காது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த விதிகளை அமல் நடத்தும்போது சில சிக்கல்கள் வந்தன. சாதாரணமாக, நிலப் பிரபுக்களிடந்தான் நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவர்கள் நிலச்சீர்

உழுவதில்லை. சில நேரங்களில் சிலர் அப்படி நிலத்தில் உழுது கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி உழுது கொண்டிருப்பவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிட்டு இன்னொருவருக்கு அந்த நிலத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று வரும்போது சங்கடம் ஏற்படுகிறது. முதல் பகுதி, அவரே உழுது கொண்டிருந்தால் அவருக்கு அதில் உழுவதற்கு எலிஜிபிலிடி இருக்க வேண்டு மென்பதுதான். பத்தாண்டு இருபதாண்டு உழுதவனுக்கு நிலம் இல்லையென்று சொல்லி வெளியேற்றக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் முதல் பிரிவு.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : நான் சொன்னது தவறு. உபவிதிகளில் 1-வது பிரிவு இருக்கவேண்டும். சாகுபடி செய்து கொண்டிருப்பவர் களுக்கு முதல் உரிமை இருக்கவேண்டும். 4-வதாகப் போடப் பட்டிருக்கும் பிரிவை 2-வதாக மாற்ற வேண்டும். 5-வதை நீக்கி விட்டு 6-வதாக இருப்பதை 3-வதாக ஆக்க வேண்டுமென்று சொன்னேன். முதலுரிமை சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும். இரண்டாவது உரிமையை வேறு யாருக்கும் கொடுக்காமல் அரிசனத் தொழிலாளிக்குக் கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திரும்பவும் நன்றாகப் படித்துப் பாருங்கள். முதல் விதியும், இரண்டாவது, மூன்றாவது விதியும் கிட்டத்தட்ட ஒன்று.

'Any other person who is completely dispossessed of his holding...............'

இந்த விதிகளினால் சட்டத்தில் அவர்கள் அனுபவத்தில் 'டிஸ்பொஸஸ்' செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் போல் 3-வது விதியில்—

'A person whose extent of holding is reduced below three standard acres held by him partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant by virtue of the provisions of the Act.'

இந்த மூன்றும் கிட்டத்தட்ட ஒன்றுதான்.

அரசினர் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1973 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இன்று இத்துடன் முடிவுற்று பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 9 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.40 மணியளவில் ஒத்திவைக்கப் பட்டது.

(10) பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders

Nil.

B. Reports, Notifications and other papers.

50. Return of Assets submitted to the House by the Hon. Members of the Legislative Assembly (*vide* names below) :—

As on 31st March 1971—

Members.

1. Thiru Aladi Aruna.
2. Thiru K. M. Subramaniam.
3. Thiru A. Thyagarajan.
4. Thiru S. Perumal.
5. Thiru Tazhai M. Karunanidhi.

51. Return of Assets submitted to the House by the Hon. Members of the Legislative Assembly (*Vide* names below) :—

As on 31st March 1972—

Members.

1. Thiru Aladi Aruna.
2. Thiru K. P. Kandaswamy.
3. Thiru A. P. Shanmugasundaram.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

4. Thiru K. M. Subramaniam.
5. Thiru M. Surendran.
6. Thiru A. Thyagarajan.
7. Thiru V. Balasundaram.
8. Thiru S. Perumal.
9. Thiru M. Meenakshisundaram.
10. Thiru Tazhai M. Karunanidhi.

52. Return of Assets as on 31st March 1968, 1969, 1970, 1971, 1972 and 1973 submitted to the House by Thiru D. V. Narayanaswamy, M.L.C.

53. Return of Assets submitted to the House by the Hon. Speaker, Hon. Minister for Public Health, Hon. Minister for Public Works, Hon. Minister for Industries, Hon. Minister for Religious Endowments and Members of the Legislative Assembly (*Vide* names below).

As on 31st March 1973—

1. Hon. Pulavar K. Govindan—Speaker.
2. Hon. Thiru K. Anbazhagan—Minister for Public Health.
3. Hon Thiru P. U. Shanmugam—Minister for Public Works
4. Hon. Thiru S. Madhavan—Minister for Industries.
5. Hon. Thiru M. Kannappan—Minister for Religious Endowments.

Members

1. Thiru C. V. M. Annamalai.
2. Thiru Andi alias Guruswamy
3. Thiru Aladi Aruna.
4. Thirumathi Alda M Fowler
5. Thiru A. Arumugam.
6. Thiru C. Arumugam.
7. Thiru S. Arumugam.

8. Thiru M. Raman.
9. Thiru M. S. Radhakrishnan.
10. Thiru T. Ganapathy.
11. Thiru M. Kandasamy.
12. Thiru Tazhai M. Karunanidhi.
13. Thiru K. S. Kothandaramiah.
14. Thiru Kovai Chezhian.
15. Thiru Sangumuthu Thevar.
16. Thiru A. P. Shanmugasundaram.
17. Thiru S. Sadasivam.
18. Thiru M. S. K. Sathiyendran.
19. Thiru O. N. Sundaram.
20. Thiru K. M. Subramaniam.
21. Thiru P. Soundrapandian.
22. Thiru N. Dharmalingam.
23. Thiru A. Thyagarajan.
24. Thiru E. K. Duraisami.
25. Thiru A. M. T. Nachiappan.
26. Thiru N. Nachiappan.
27. Dr. R. Nainamalai.
28. Pulavar C. Palanisamy.
29. Dr. S. M. Palaniappan.
30. Thiru S. Perumal.
31. Thiru R. Ponnappa Nadar.
32. Thiru K. A. Mathialagan.
33. Thiru P. S. Manian.
34. Thiru A. R. Marimuthu.
35. Thiru M. Meenakshisundaram.
36. Thiru P. S. Muthuselvan.
37. Thiru M. Muthaiah.
38. Thiru K. Vezhavendan.
39. Thirumathi Jothi Venkatachellum.

இணைப்பு

[148-ம் பக்கத்திலுள்ள 112-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

(அ) & (இ) மின்சார வாரியத்தின்கீழ் ஓர் பல்பு உற்பத்தி செய்யும் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் செயற்குறிப்பு எதும் தற்போது ஆய்வில் இல்லை. அதற்கான மதிப்பீடு தயாரிக்கப் படவில்லை.

(உ) வருடத்திற்குத் தேவைப்படும் இழை விளக்குகள், ஒளி உமிழ் விளக்குகளின் எண்ணிக்கையும் அதன் மதிப்பும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

	எண்ணிக்கை.		மதிப்பு ரூபாய் இலட்சத்தில்.
1. 40" பி.சி. இழை விளக்குகள்.	3,00,000	..	3·90
2. 40 வாட்ஸ் இ. எஸ். சி. இழை விளக்குகள்.	7,00,000	..	9·80
3. 2'×20 வாட் ஒளி உமிழ் குழல் விளக்குகள்.	4,00,000	..	32·00
4. 4'×40 வாட் ஒளி உமிழ் குழல் விளக்குகள்.	70,000	..	6·30

(*a*) & (*b*) There is no proposal for setting up a filament lamp factory under the Tamil Nadu Electricity Board at present and no estimates have been prepared.

(*c*) The annual requirements of bulbs and their value are as follows :—

	Value. (RUPEES IN LAKHS.)
1. 40" B. C. Filament lampst —3,00,000 Nos.	3·90
2. 40 W. ESC filament lamps—7,00,000 Nos.	9·80
3. 2'×20 W. fluorescent tubular lamps—4,00,000 Nos. ..	32·00
4. 4'×40 W. fluorescent tubular lamps—70,000 Nos. ..	6·30

இணைப்பு II

[169-ம் பக்கத்தில் 123ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

The Tamil Nadu Khadi and Village Industries Board has provided the following assistance to the individual bee keepers as per the approved pattern of assistance by the Khadi and Village Industries Commission with a view to increase the production of honey during 1971–72 and 1972–73.

	Number of persons benefited.	*Amount spent during 1971–72.*		*Number of persons benfited*	*Amount spent during 1972–73.*	
		Grant.	*Loan.*		*Grant.*	*Loan.*
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
		RS.	RS.		RS.	RS.
1 Assistance to individuals to set up apiaries to maintain about 50 hives	25	12,500	6,250	25	12,500	6,250
2 Summer course to impart scientific training in beekeeping to the beekeepers.	80	2,000	..	120	3,000	..
3 Migration grant to migrate colonies to the spots rich in nector and pollen where honey can be extracted abundantly in special seasons.	500	15,000	..	500	15,000	..
4 Supply of bee boxes at half cost to the beekeepers.	300	45,000	..	300	45,000	..
5 Supply of honey extractor at half cost to the beekeepers.	100	2,000	..	100	4,000	..
Total ..	1,005	76,500	6,250	1,045	79,500	6,250

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

The above funds are made available by the Khadi and Village Industries Commission, Bombay.

The Khadi Board is implementing the following schemes financed out of Harijan Welfare funds which provide incentive to increase production of honey.

(1)	Staff Employed. (2)		Allotement. (3) 1971–72	(4) 1972–73	*Target of Production of honey in Kilograms.* (5) 1971–72	(6) 1972–73	*Achievement Production of honey in Kilograms up to December 1972* (7) 1971–72	(8) 1972–73
1 Beekeeping Unit at Kalrayan Hills, South Arcot district.	Junior Bee Fieldman—	1	2,900	13,158 (3 Bee Filedmen)	500	1,750	520	1,390
2 Beekeeping Unit at Pillam Dam Area, Coimbatore,	Do.	1	5,267	5,279	500	750	560	485
3 Beekeeping Unit at Javadhi Hills, North Arcot district.	Do.	1	2,560	3,000	500	750	965	867
4 Beekeeping Unit at Elagiri Hills, North Arcot district.	Do.	1	2,988	3,500	500	750	640	598
5 Beekeeping Unit at Narasingapuram, Madurai district.	Do.	1	2,680	2,800	500	750	539	370
Total ..		5	16,395	27,737	2,500	4,750	3,224	3,710

தேன் உற்பத்தியைப் பெருக்க நிதியுதவி அளிப்பது குறித்து கதர்–கிராமத் தொழில் ஆணைக்குழு ஏற்பளித்துள்ள முறையின்படி, 1971–72, 1972–73ஆம் ஆண்டுகளில், தேனீ வளர்க்கும் தனிப்பட்டோர்க்குத் தமிழ்நாடு கதர்–கிராமத் தொழில் வாரியம் கீழ்க்காணும் உதவியை அளித்துள்ளது:—

	பயனடைந்தவர்களின் எண்ணிக்கை.	1971–72-ல் செலவான தொகை.		பயனடைந்தவர்களின் எண்ணிக்கை.	1972–73-ல் செலவான தொகை.	
		கடன்.	மானியம்.		கடன்.	மானியம்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
		ரூ.	ரூ.		ரூ.	ரூ.
1 சுமார் 50 தேன் அடைகளை வைத்து வரும் பொருட்டு தேனீ வளர்ப்புப் பெட்டிகளை அமைக்கத் தனிப்பட்டோர்க்கு உதவி.	25	12,500	6,250	25	12,500	6,250
2 கோடை காலங்களில் தேனீ வளர்ப்பவர்களுக்குத்தேனீ வளர்ப்பில் அறிவியல் பயிற்சியளித்தல்.	80	2,000	..	120	3,000	..
3 சிறப்புக் காலங்களில், தேன் அதிகம் எடுக்கப்படக்கூடிய இடங்களுக்குத் தேனீ கூட்டங்களைக் குடியேறச் செய்வதற்கான மானியம்.	500	15,000	..	500	15,000	..
4 தேனீ வளர்ப்போர்க்குத் தேனீ வளர்ப்புப் பெட்டிகளைப் பாதி விலைக்கு வழங்குதல்.	300	45,000	..	300	45,000	..
5 தேனீ வளர்ப்போர்க்குத் தேன் எடுக்கும் சாதனத்தைப் பாதி விலைக்கு வழங்குதல்.	100	2,000	..	100	4,000	..
மொத்தம் ..	1,005	76,500	6,250	1,045	79,500	6,250

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

மேற்கண்ட நிதியினை, பம்பாய், கதர் கிராமத் தொழில் ஆணைக்குழு வழங்குகின்றது.

அரிசன நலநிதியிலிருந்து நிதியுதவி பெறும் கீழ்க்காணும் திட்டங்களையும் கதர் வாரியம் செயல்படுத்துகிறது. இத்திட்டங்கள், தேன் உற்பத்தியைப் பெருக்கும் பொருட்டு ஊக்கமளிக்க வகை செய்கின்றன.

	வேலைக்கமர்த்தப் பட்டுள்ள பணியாளர்கள்.	ஒதுக்கீடு.		தேன் உற்பத்தி இலக்கு (கிலோ கிராமில்).		தேன் உற்பத்தியில் சாதனை (கிலோ கிராமில்). (1972 டிசம்பர் வரை).	
		1971–72	1972–73	1971–72	1972–73	1971–72	1972–73
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
		ரூ.	ரூ.		ரூ.		ரூ.
1 தென் ஆர்க்காடு மாவட்டம், கல்ராயன் மலையில் தேனீ வளர்ப்புப் பிரிவு.	தேனீ வளர்ப்பு இள நிலைப் பணியாளர்— 1	2,900	13,158 (தேனீ வளர்ப்பவர் மூவர்)	500	1,750	520	1,390
2 கோயம்புத்தூர் பில்லம் அணைப் பகுதியில் தேனீ வளர்ப்புப் பிரிவு.	ஷை 1	5,267	5,279	500	750	560	485
3 வட ஆர்க்காடு மாவட்டம், ஜவ்வாது மலையில் தேனீ வளர்ப்புப் பிரிவு.	ஷை 1	2,560	3,000	500	750	965	867
4 வட ஆர்க்காடு மாவட்டம், ஏலகிரி மலையில் தேனீ வளர்ப்புப் பிரிவு.	ஷை 1	2,988	3,500	500	750	640	598
5 மதுரை மாவட்டம், நரசிங்க புரத்தில் தேனீ வளர்ப்புப் பிரிவு.	ஷை 1	2,680	2,800	500	750	539	370
மொத்தம் ..	5	16,395	27,737	2,500	4,750	3,224	3,710

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS
TAMIL NADU LEGIS... LIBRARY MADRAS 9 NOV 1973